

Znak:

RO.6220.5.8.2015.2016

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 1 i 4, art. 65 ust. 3 oraz art. 66 i art. 68 ust. 2 lit. b ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o oś*, § 3 ust. 2 pkt.1, w związku z § 3 pkt 40 a i b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2010 r. nr 213 poz. 1397 z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o oś* oraz w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Inwestora „**Kamień Warmiński**” **Monika Romanowska Żwirownia, Wozławki 89, 11-230 Bisztynek**

Postanawiam

1. Nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopaliny piasku ze żwirem z fragmentu złoża „Modliny” na części działek nr 25/4, nr 77 i nr 26/6 w obrębie ewidencyjnym Modliny w gminie Jeziorany, powiat olsztyński, województwo warmińsko - mazurskie.
2. Ustalić zakres raportu o oddziaływaniu w/w przedsięwzięcia na środowisko, który powinien spełniać wymagania zawarte w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2013 r, poz. 1235 z późn. zm.), ze szczególnym zwróceniem uwagi na:
 - **wariantowanie przedsięwzięcia** (przedstawienie wariantu proponowanego, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz najkorzystniejszego dla środowiska), uwzględniających jak najmniejszą uciążliwość dla okolicznych mieszkańców, związaną z wywozem kruszywa oraz wskazać środki minimalizujące negatywne oddziaływanie;
 - **wpływu przedsięwzięcia na klimat akustyczny** terenów znajdujących się w zasięgu jego oddziaływania. Przedstawić umiejscowienie planowanej inwestycji względem zabudowy chronionej akustycznie. Należy zidentyfikować wszystkie źródła hałasu na etapie realizacji i eksploatacji, ocenić ich oddziaływanie na tereny chronione akustycznie oraz wskazać podjęte środki techniczne, technologiczne i organizacyjne, minimalizujące emisję hałasu; zagadnienia emisji hałasu należy przedstawić również w formie graficznej;
 - **oddziaływania skumulowanego** – ponieważ planowana inwestycja stanowi poszerzenie inwestycji realizowanej, należy dokonać oceny skumulowanego ich oddziaływania na wszystkie komponenty środowiska (przyroda, hałas, emisja zanieczyszczeń do powietrza, środowisko hydrogeologiczne),

- **oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo – wodne**, również w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia; należy przedłożyć profil hydrogeologiczny terenu, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie wraz z analizą budowy geologicznej i warunków hydrogeologicznych złoża;

W tym celu należy dokonać wnikliwej analizy dotyczącej:

- hałasu generowanego podczas codziennych prac wydobywczych (z określeniem jego maksymalnego zasięgu i natężenia),
- ruchu pojazdów po drodze technologicznej (z określeniem ich tonażu, natężenia ruchu, hałasu, zanieczyszczenia i zapylenia).
- wód podziemnych (uwzględniając m.in. stopień izolacji, czas przesiąkania zanieczyszczeń),
- stosunków wodnych terenów przyległych, w tym na istniejące zbiorniki i ciekły wodne,
- znajdujących się w zasięgu oddziaływania ujęć wody pitnej (wraz z podaniem odległości) oraz wskazać i uzasadnić czy eksploatacja kruszywa wpłynie na jakość i ilość ujmowanych wód, dopływających do ujęć;

Uzasadnienie

„Kamień Warmiński” Monika Romanowska Żwirownia, z siedzibą w Wozławkach 89, 11- 230 Bisztynek dnia 01.06.2015 r. złożył wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na „wydobyciu kopaliny piasku ze żwiru z fragmentu złoża „Modliny”, na części działek nr 25/4, 77 i 26/6, w obrębie Modliny, w gminie Jeziorany, powiat olsztyński, województwo warmińsko – mazurskie”.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączona została karta informacyjna przedsięwzięcia, mapa sytuacyjno – wysokościowa obejmująca przewidywany teren, na którym nastąpi realizacja przedsięwzięcia, mapa ewidencyjna obejmująca przewidywany teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie wraz z terenem działek sąsiednich, wypis z ewidencji gruntów.

Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach został zamieszczony w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie prowadzonym na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Jezioranach bip.jeziorany.nowoczesnagmina.pl/.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na wydobyciu kopaliny piasku ze żwiru z fragmentu złoża „Modliny”, na części działek nr 25/4, 77 i 26/6, w obrębie Modliny, w gminie Jeziorany, powiat olsztyński, województwo warmińsko – mazurskie.

Planowane przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. nr 213 poz. 1397), kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, w tym sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko może być wymagane („Do przedsięwzięć mogących

potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu przedsięwzięć realizowanego lub zrealizowanego wymienionego w § 2 ust. 1 i niespełniające kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt. 1).

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 *ustawy ooś*, realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, do wydania której organem właściwym, w myśl art. 75 ust. 1 pkt 4 *ustawy ooś*, jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta.

W związku z powyższym prowadzący postępowanie zawiadomieniem z dnia 11.06.2015 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia. Organ poinformował również o możliwości czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w tym do składania wniosków dowodowych w postępowaniu wyjaśniającym oraz możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało podane do publicznej wiadomości przez zamieszczenie w publicznie dostępnym wykazie danych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Jezioranach, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Jezioranach oraz na tablicy ogłoszeń w miejscowości Modliny. Zawiadomienie przekazano również sołtysowi sołectwa Wójtówko.

Następnie Burmistrz Jezioran pismem z dnia 11.06.2015 r. znak: RO.6220.5.1.2015 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olsztynie o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, o wydanie opinii co do zakresu raportu oddziaływania na środowisko w/w przedsięwzięcia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olsztynie pismem znak: ZNS.4083.42.2015.EW z dnia 24.06.2015 r. (wpływ do tut. Urzędu dnia 26.06.2015 r.) stwierdził, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia zajęcie stanowiska przez powyższy organ nie jest wymagane.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie opinią znak: WOOŚ.4240.223.2015.AZ.1 z dnia 25.06.2015 r. (wpływ do tut. Urzędu dnia 26.06.2015 r.) stwierdził, iż dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i w związku z tym nie ma potrzeby opracowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 10.08.2015 r. Postanowieniem znak: RO.6220.5.3.2014 (znak zmieniony postanowieniem z dnia 13.08.2015 r. na RO.6220.5.3.2015) Burmistrz Jezioran nałożył na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Na powyższe postanowienie Inwestor wniósł zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które Postanowieniem znak: SKO.60.58.2015 z dnia z 9 listopada 2015 r. uchyliło Postanowienie będące przedmiotem zażalenia w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Obwieszczenie z dnia 16.11.2015 r. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie (znak: SKO.60.58.2015) informujące o uchyleniu w całości postanowienia Burmistrza Jezioran z dnia 10 sierpnia 2015 r. znak: RO.6220.5.3.2015 o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopaliny w postaci piasku

ze żwirem z fragmentu złoża „Modliny” na części działek nr 25/4, nr 77 i nr 26/6 w obrębie geodezyjnym „Modliny” w gminie Jeziorany w województwie warmińsko – mazurskim oraz ustaleniu zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko zostało umieszczone na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Jezioranach oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Jezioranach w dniach od 16.11.2015 r. do 30.11.2015 r..

W związku z powyższym, Burmistrz Jezioran pismem znak RO.6220.5.5.2015 z dnia 30.11.2015 r., ponownie wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olsztynie z prośbą o wydanie jednoznacznej opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko opierając się na karcie informacyjnej przedsięwzięcia polegającego *na wydobywaniu kopaliny piasku ze żwirem z fragmentu złoża „Modliny: na części działek nr 25/4, nr 77 i nr 26/6 w obrębie Modliny w gminie Jeziorany*. Dnia 21.12.2015 r., w związku z pismem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olsztynie znak: ZNS.4083.42.2015.EW1 z dnia 3.12.2015 r. (wpływ do tut. Urzędu dnia 08.12.2015 r.), organ prowadzący postępowanie pismem znak: RO.6220.5.5.2015 z dnia 21.12.2015 r. uzupełnił informację, o którą wnosił Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olsztynie, tj. poinformował, że inwestor nie ubiega się o decyzje o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10, 11, 13, 15-17 i 22 *ustawy o.oś.* Dnia 23.12.2015r. (fax) i 30.12.2015 r. (oryginał) do Urzędu Miejskiego w Jezioranach wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olsztynie, który ponownie poinformował, że zajęcie stanowiska przez organ ten nie jest wymagane. Wobec powyższego w dniu 07.01.2016 r. Burmistrz Jezioran Postanowienie znak RO.6220.5.6.2015/2016, po uwzględnieniu uwag Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, ponownie nałożył na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Na Postanowienie to Inwestor w dniu 20.01.2016 roku wniósł zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, po czym SKO Postanowieniem z dnia 29.02.2016 r. znak: SKO.60.13.2016 (wpływ do tegoż urzędu dnia 02.03.2016 r.) uchyliło je i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. W związku z powyższym, po zapoznaniu się z Postanowieniem SKO i uwzględnieniu uwag w nim zawartych w dniu 30.03.2016 r. Burmistrz Jeziorany wydał Postanowienie znak: RO.6220.5.6.2015/2016 ponownie nakładając obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Na postanowienie to Inwestor w dniu 11.04.2016 r. (wpływ dnia 14.04.2016 r.) wniósł zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Burmistrz Jezioran, pismem z dnia 19.04.2016 r. zawiadomił strony postępowania o przekazaniu zażalenia Inwestora do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Dnia 20.05.2016 r. do tegoż Urzędu wpłynęło Postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego, znak: SKO.60.40.2016 z dnia 19.05.2016 r. uchylające zaskarżone Postanowienie Burmistrza Jezioran i przekazujące sprawę do ponownego rozpoznania.

Wobec powyższego, po kolejnym wnikliwym przeanalizowaniu materiału dowodowego, w tym przedłożonych opinii, zażeń wnioskodawcy oraz Postanowień Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, organ prowadzący postępowanie nadal utrzymuje, że opinia RDOŚ odnosi się do informacji zawartych w karcie informacyjnej

przedsięwzięcia. Zdaniem organu prowadzącego postępowanie jest to wierna kopia tekstu karty informacyjnej przedłożonej przez Inwestora, bez własnych analiz i wniosków. Konsekwencją takich działań jest brak jakichkolwiek własnych ustaleń RDOŚ. Oznacza to, że w niniejszej sprawie organ nie zweryfikował, przebiegu inwestycji, zakresu planowanych prac oraz ich wpływu na środowisko. Przedłożona karta nie stanowi dokumentu urzędowego w świetle art. 76 § 1 k.p.a., nie może stanowić jedyne źródła materiału faktycznego sprawy, w celu ustalenia prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.). W postępowaniu administracyjnym nie obowiązuje formalna teoria dowodowa, w świetle której daną okoliczność można udowodnić wyłącznie przy pomocy danego, a nie innego środka dowodowego ani też zasada, że rola organu orzekającego, to rola biernego podmiotu, oczekującego na dowody zaoferowane przez stronę. Nadmienić należy, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska rozpatruje sprawę oraz wydaje opinię w przedmiotowej kwestii wyłącznie w granicach swoich kompetencji. Udzielenie opinii stanowi najslabszą formę współdziałania pomiędzy organami administracji. Opinia ta nie rozstrzyga o istocie sprawy, jak również nie jest wiążąca dla organu o nią występującego. Ponadto *ustawa o oś*, jest wynikiem wdrożenia do porządku prawnego obowiązującego w Polsce, kilku dyrektyw unijnych dotyczących ochrony środowiska, w tym Dyrektywy Rady z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne nr 85/337/EWG. Zgodnie z jej preambułą, najlepsza polityka ochrony środowiska naturalnego polega raczej na zapobieganiu powstawaniu zanieczyszczeń i zagrożeń u źródła niż na późniejszych próbach przeciwdziałania ich skutkom. Konieczne jest również uwzględnianie tych skutków w środowisku, w możliwie najwcześniejszej fazie we wszystkich procesach planowania technicznego i podejmowania decyzji. W tym celu właśnie przewidziano wprowadzenie procedur oceniających takie skutki. W związku z tym, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rzeczywiście ma służyć przywołanym wyżej celom, to nie może być traktowane wyłącznie jako "uciążliwość" w pozyskaniu kolejnego dokumentu niezbędnego do dalszych działań inwestycyjnych.

O ile przy kwalifikacji przedsięwzięcia istotny jest jedynie zakres planowanych prac (który w tym przypadku zalicza je do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których ocena oddziaływania na środowisko jest fakultatywna), to rozstrzygnięcie co do konieczności przeprowadzenia ww. oceny dokonywane jest przy uwzględnieniu całokształtu skutków środowiskowych (nie tylko oddziaływanie wynikające z planowanej zmiany istniejącego przedsięwzięcia, ale również związane z funkcjonowaniem całości przedsięwzięcia, które ulegać będzie zmianie).

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia, możliwość kumulowania się oddziaływań w związku z funkcjonowaniem w pobliżu planowanego przedsięwzięcia już istniejącej kopalni oraz możliwości wystąpienia konfliktów społecznych stwierdzono, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest zasadne. Ponadto co również nie pozostaje bez znaczenia, inwestycja zlokalizowana będzie w bliskiej odległości od drogi powiatowej (40 m) i gminnej (10 m), od zabudowań położonych najbliżej względem planowanego przedsięwzięcia (130 m) oraz około 1 km od obszarów wodno – błotnych posiadających status Rezerwatu Przyrody „Ustnik” – rezerwat przyrody utworzony w 1991 r. (MP nr 38, poz. 273) w celu zachowania miejsc lęgowych i obszaru wypoczynku wielu rzadkich i zagrożonych wyginięciem ptaków wodno-błotnych. Obiekt zajmuje

powierzchnię 32,50 ha i rozciąga się przy zabudowaniach osady Ustnik, około 5 km na zachód od Jezioran.

Stosownie do art. 65 ust. 3 *ustawy o oś* uzasadnienie postanowienia niezależnie od wymagań wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy wydawaniu postanowienia. W związku z powyższym, w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 *ustawy o oś*, argumenty uwzględnione przy wydawaniu przedmiotowego postanowienia są następujące:

Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, uwzględnieniem :

a) Skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji

Zgodnie z informacjami zawartymi w karcie informacyjnej, planowana inwestycja polegać ma na wydobywaniu piasku ze żwirem z części działek nr 25/4, 77 i 26/6 w obrębie Modliny gmina Jeziorany. Od wschodu planowane przedsięwzięcie przylega do eksploatowanego od 2011 roku przez inwestora obszaru, na którym prowadzone jest wydobywanie piasku ze żwirem ze złoża Modliny o całkowitej powierzchni 32,80 ha. Teren planowanego przedsięwzięcia stanowił będzie poszerzenie realizowanej inwestycji o 3,39 ha, na fragmencie złoża udokumentowanym w roku 2012 i przylegającym do złoża, które obecnie zamierza się wydobywać. Z wykonanego rozpoznania geologicznego – „Dodatku nr 1 do dokumentacji geologicznej w kat. C₁ złoża piasku ze żwirem *Modliny*” wynika, że na terenie zamierzonego przedsięwzięcia występują piaski ze żwirem o zasobach geologicznych 1 092,90 tys. ton. Wydobywanie będzie zależne od możliwości zbytu. Na podstawie dotychczasowego wydobywania kopaliny z tego złoża szacuje się, że może ono wynosić średnio rocznie około 100 - 200 tys. ton.

W obrębie wnioskowanego terenu nie występują stale zalegające wody powierzchniowe. Przez jego południowy fragment przebiega lokalny rów melioracyjny, prowadzący okresowo wody spływające z terenu. W sąsiedztwie terenu przedsięwzięcia znajdują się tereny rolne. Po stronie zachodniej terenu planowanej do rozszerzenia kopalni znajduje się skarpa doliny Kanału Franknowo (w karcie informacyjnej oraz opinii RDOŚ błędnie nazwanym Kanałem Radostowo), która porośnięta jest roślinnością wysoką, głównie krzewiastą. Od Kanału Franknowo pozostawiony ma być pas ochronny o szerokości nie mniejszej niż 50 m – zgodnej z właściwą normą *PN-G-02100 Szerokość pasów ochronnych wyrobisk odkrywkowych*. Zabudowania zlokalizowane na działce nr 26/5 (po byłym PGR – przy drodze powiatowej) należą do Inwestora. Najbliższa zabudowa (kolonijna mieszkaniowo – zagrodowa) położona jest za drogą powiatową, w odległości ponad 90 – 130 m w kierunku południowo - zachodnim.

Eksploatacja złoża prowadzona będzie metodą odkrywkową, systemem ścianowym. Poziom roboczy złoża zakładany będzie na spągu złoża suchego. W obrębie złoża, tam gdzie występuje lustro wody gruntowej, poziom roboczy prowadzony będzie około 1 m ponad lustrem wody gruntowej. Na zachodniej części wnioskowanego terenu złożo będzie w związku z tym wydobywane z tego poziomu dwoma piętrami.

Złoże leżące w strefie aeracji stanowi piętro górne i wydobywane jest (i dalej będzie) nadpoziomowo za pomocą koparek przedsiębiernych. Złoże leżące poniżej poziomu wód gruntowych stanowi piętro dolne i wydobywane będzie podpoziomowo, w części za pomocą koparek lądowych, a w części za pomocą urządzeń pływających (pogłębiarek). Nadkład złoża przemieszczany będzie spycharkami i składowany będzie na terenie przeznaczonym pod eksploatację i jej oddziaływanie. Urobek uszlachetniany będzie w urządzeniach zainstalowanych na terenie objętym aktualną koncesją na wydobywanie złoża „Modliny”. Po zakończeniu eksploatacji przewiduje się rekultywację terenu w kierunku rolnym. Będą to głównie zbiorniki wodne otoczone trwałą zielenią (w tym śródpolnymi zadrzewieniami) na złagodzonych skarpach wyrobiska poeksploatacyjnego. Warstwa glebowa nadkładu zostanie rozplantowana na niezawodnionej części wyrobiska poeksploatacyjnego.

Teren inwestycji objęty jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jeziorany, w obrębie geodezyjnym Modliny, uchwalonego uchwałą nr XXX/364/10 Rady Miejskiej w Jezioranach z dnia 24 lutego 2010 r.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie

Dokumentacja złożona przez Inwestora, według organu prowadzącego postępowanie, nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie wystąpienia kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć (lub jego braku) znajdujących się na obszarze, na który oddziaływać będzie planowana inwestycja.

Co prawda przy kwalifikacji przedsięwzięcia istotny jest jedynie zakres planowanych prac (który w tym przypadku zalicza je do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których ocena oddziaływania na środowisko jest fakultatywna), to rozstrzygnięcie co do konieczności przeprowadzenia ww. oceny dokonywane jest przy uwzględnieniu całokształtu skutków środowiskowych, a zatem biorąc pod uwagę nie tylko oddziaływanie wynikające z planowanej zmiany istniejącego przedsięwzięcia, ale również związane z funkcjonowaniem całości przedsięwzięcia, które ulegać będzie zmianie.

W karcie informacyjnej znajduje się zapis, iż nie dojdzie do kumulacji przedsięwzięć, gdyż nie będzie prowadzone jednocześnie wydobywanie na terenie obecnie funkcjonującej kopalni oraz na terenie wnioskowanym, gdyż celem wydobywania zasobów kopaliny z wnioskowanego fragmentu jest tylko zwiększenie stopnia wykorzystania złoża. Wydobywanie nie będzie prowadzone osobno dodatkowymi maszynami, wobec czego eksploatacja nie będzie powodować skumulowanych oddziaływań na środowisko.

Powyższe stwierdzenia należy uznać za posiadające cechy dowolności, gdyż teren pierwotnej kopalni, zgodnie z udzieloną przez Marszałka Województwa Warmińsko Mazurskiego koncesją, ma ona działać do 2032 roku. Poszerzenie złoża eksploatowanego nie wyklucza możliwości równoczesnego wydobywania kopaliny z terenu wnioskowanego oraz eksploatowanego obecnie. Co więcej określenie „poszerzenie” samo w sobie świadczy o równoczesnym wydobywaniu kopaliny z terenu wnioskowanego i obecnie eksploatowanego. Ponadto w karcie informacyjnej przedsięwzięcia brak jest konkretnych informacji o rodzaju i ilości maszyn pracujących jednocześnie i w jakim przedziale czasowym, określenia

parametrów przedmiotowych maszyn, a zwłaszcza jakie wartości hałasu będą emitowane. Ogólne stwierdzenie zapisów w karcie informacyjnej oraz opinii RDOŚ, że poszerzenie eksploatacji złoża „Modliny” nie będzie powodować skumulowanych oddziaływań na środowisko w ocenie tutejszego organu jest niewystarczające bez odniesienia i podania ilości i rodzaju planowanych do użycia maszyn. Brak jest również konkretnego wskazania sposobu i kierunku wywozu kopaliny, tj. czy będzie się odbywał po istniejącej trasie wywozu czy innej. Organ dokonał oceny powiązań z dotychczasowym przedsięwzięciem, w szczególności kumulowania się oddziaływań na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, stwierdzając, że przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne oraz położone w jego bezpośrednim sąsiedztwie eksploatowane wyrobisko, z uwagi na powiązania technologiczne, tj. dojazd do drogi publicznej, np. przy założeniu wspólnego wewnętrznego układu drogowego, traktuje się jako jedno przedsięwzięcie. Powyższe, po dokładnych analizach, da możliwość całościowego spojrzenia na ewentualne zmiany w środowisku powodowane realizacją tego przedsięwzięcia, w tym kumulowanie się oddziaływań. Dlatego też, ze względu na lokalizację inwestycji w terenie silnie przekształconym antropogenicznie i intensywnie zagospodarowanym, należy ocenić skumulowany wpływ przedsięwzięcia z uwzględnieniem innych oddziaływań, między innymi na zdrowie oraz komfort życia mieszkańców, jak również na krajobraz. Utworzenie w pobliżu istniejącej żwirowni kolejnego wyrobiska w sposób wizualny znacznie powiększy areal terenu użytkowanego w tym celu. Należy podkreślić, iż w aspekcie wizualnym istniejące wyrobiska wraz z towarzyszącą im infrastrukturą odbierane są jako jedna przestrzeń. Tym samym inwestycja polegająca na lokalizowaniu kolejnej żwirowni przylegającej do już istniejącej, w kontekście krajobrazu nie może być rozpatrywana osobno, tym bardziej, że istniejące wyrobisko znajduje się w bliskim sąsiedztwie zabudowań i rezerwatu „Ustnik”. Analizując kartę informacyjną przedsięwzięcia stwierdzić należy, że krajobraz w niniejszym dokumencie nie został potraktowany z należytą wagą. W karcie tej widnieje krótki zapis, iż podziemne położenie kopalni w stosunku do obszarów okolicznych jest czynnikiem sprzyjającym ukryciu zamierzonej eksploatacji złoża w krajobrazie. Przewiduje się rekultywację terenu w kierunku rolnym. Będą to głównie zbiorniki wodne (oczka wodne) okolone trwałą zielenią (w tym śródpolnymi zadrzewieniami) na złagodzonych skarpach wyrobiska poeksploatacyjnego. Warstwa glebowa nadkładu zostanie rozplantowana na niezawodnionej części wyrobiska poeksploatacyjnego. Przewiduje się, że docelowo po rekultywacji terenu poeksploatacyjnego zwiększy się jego bioróżnorodność, chociażby w związku z powstałymi zbiornikami wodnymi. W związku z powyższym dokonanie analizy skumulowanych oddziaływań, między innymi w odniesieniu do krajobrazu jest, zdaniem organu, jak najbardziej uzasadnione.

Ponadto obowiązek analizy oddziaływań skumulowanych wynika wprost z art. 66 ust. 1 pkt 8 *ustawy ooś*. Co prawda zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 1 *ustawy ooś* organ, ustalając zakres raportu ooś w określonych okolicznościach może odstąpić od wybranych jego elementów spośród wymienionych w art. 66 *ustawy ooś*, jednakże wskazane w ww. przepisie odstępstwa nie dotyczą oddziaływania skumulowanego.

c) wykorzystania zasobów naturalnych

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w trakcie wydobycia wykorzystywane będą paliwa przez sprzęt przeznaczony do eksploatacji kopaliny i ewentualnie jej frakcjonowania oraz przez samochody wywożące urobek. Szacowana ilość wyniesie około 30 dm³/ godz. oleju napędowego.

Do frakcjonowania może być używana woda – w celu odłupkiwania frakcji ilasto – pylastych. Woda będzie pobierana z zawodnionych wyrobisk górniczych i wykorzystywana będzie w obiegu zamkniętym.

Roczne wydobycie kopaliny wyniesie ok. 100-200 tys. ton.

d) emisji i występowania innych uciążliwości

Zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia emisja hałasu w fazie realizacji przedsięwzięcia związana będzie z pracami przygotowawczymi terenu pod eksploatację złoża. W trakcie eksploatacji złoża głównymi emitarami hałasu będą urządzenia służące do wydobywania oraz transportu kopaliny.

Najbliższa zabudowa (kolonijna mieszkaniowo – zagrodowa) położona jest za drogą powiatową, w odległości 90-130 m w kierunku południowo – zachodnim. Zabudowania położone na działce 26/5 położone przy drodze powiatowej znajdują się w gestii Przedsiębiorcy.

Zgodnie z zapisami karty informacyjnej, jak również opinią RDOŚ prace w kopalni prowadzone będą w porze dziennej, tj. w godzinach od 6:00 do 22:00. Planowane przedsięwzięcie będzie źródłem hałasu do środowiska. Źródłami emisji hałasu będą: maszyny urabiające kopalinę o okresowo zdejmujące nadkład (koparki, ładowarki oraz samochody transportujące kopalinę wewnątrz kopalni i okresowo spycharki). Hałas emitowany z terenu kopalni ekranowany ma być skarpami wyrobiska eksploatacyjnego. Na terenie oddziaływania przedsięwzięcia od jego strony południowo-zachodniej (leżącej na kierunku występowania wymienionej zabudowy Modlin) przewiduje się w pierwszej kolejności usypać zwal nadkładu. Postęp frontu eksploatacyjnego będzie się odbywał od strony wschodniej (istniejącej kopalni) w kierunku zachodnim. W związku z powyższym rozprzestrzenianie się hałasu poza teren kopalni (w szczególności na tereny objęte ochroną przed hałasem) będzie w znacznym stopniu tłumione przez skarpy wyrobiska oraz zwal nadkładu usytuowane na terenie projektowanego oddziaływania przedsięwzięcia. Należy nadmienić, iż zapisy w karcie informacyjnej są ogólnikowe i sprowadzają się jedynie do stwierdzenia, że „emisja hałasu z wnioskowanego terenu kopalni Modliny nie powinna być przyczyną znaczącego pogorszenia klimatu akustycznego na terenach chronionych, w szczególności nie będzie powodowała wzrostu hałasu do poziomu ponadnormatywnego.”

W ocenie tutejszego organu istnieje uzasadniona obawa co do wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań w zakresie hałasu na terenach przyległych do planowanej inwestycji, podległych ochronie akustycznej, położonych w sąsiedztwie planowanej inwestycji. W karcie informacyjnej brak jest informacji o rodzaju sprzętu, jego ilości, jaki będzie pracował jednocześnie na złożu, informacji o parametrach, tj. poziomie mocy akustycznej sprzętu, czasu pracy maszyn w odniesieniu do pory dnia (prace w kopalni mają odbywać się od godz. 6:00 do 22:00), natężenia ruchu itp., czy w swoich założeniach uwzględniono współczynniki pochłaniania gruntu, jak również informacji, czy wydobycie

prowadzone będzie tylko wiosną i latem, czy również zimą. W związku z powyższym nie wiadomo na jakiej podstawie Inwestor stwierdził, że poziom hałasu nie zostanie przekroczony, gdyż uciążliwość akustyczna zależy od odległości pracującej maszyny od terenu chronionego akustycznie oraz od czasu jej pracy, jak również ich liczby. W raporcie należy omówić planowane kierunki wywozu kopaliny, a także przeanalizować oddziaływanie zamierzenia na powietrze atmosferyczne i klimat akustyczny w odniesieniu do zagospodarowania terenów sąsiednich. Do raportu należy dołączyć dokumentację przedstawiającą identyfikację obszarów chronionych przez hałasem i opisać aktualny stan klimatu akustycznego. Raport powinien zawierać analizę konieczności zastosowania zabezpieczeń rozprzestrzeniania się hałasu lub uzasadnienie jej braku. Należy również przeanalizować konieczność wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie badań rozprzestrzeniania się hałasu wraz z podaniem propozycji lokalizacji punktów pomiarowych (ewentualnie uzasadnić brak takiej konieczności).

W związku z lokalizacją przedsięwzięcia w bezpośrednim sąsiedztwie drogi powiatowej oraz gminnej, jak również w bliskiej odległości od zabudowań, a także rezerwatu przyrody „Ustnik” (ochrona miejsc wypoczynku i łągowisk cennych gatunków ptaków) i jednocześnie przewidzianym w kolejnych latach natężeniem ruchu, generowanym przez pojazdy ciężkie, oddziaływanie akustyczne będzie występować i może się zwiększać.

Eksploatacja planowanego przedsięwzięcia spowoduje emisję zanieczyszczeń do powietrza. Źródłami emisji zanieczyszczeń do powietrza będą maszyny pracujące podczas eksploatacji kruszywa oraz samochody wywożące kruszywo. Zanieczyszczenia - spaliny powstawać będą ze spalania paliwa w w/w pojazdach. Eksploatacja kruszywa związana będzie również z emisją pyłów z terenu kopalni. Według zapisów karty informacyjnej eksploatacja wnioskowanego fragmentu złoża Modliny nie będzie powodować ponadnormatywnych zanieczyszczeń powietrza. Podziemne położenie i znaczne zawodnienie złoża sprzyjać będą minimalizacji emisji i rozprzestrzenianiu się pyłów. W ocenie organu są to jedynie zapewnienia Inwestora, podobnie jak w przypadku emisji hałasu, nie poparte odpowiednią metodologią obliczeń. Twierdzenia, iż normy te nie zostaną przekroczone nie są poparte danymi, które można zweryfikować. Dlatego też w raporcie należy odnieść się do kwestii uciążliwości związanej z emisją pyłów (także emisji wtórnej) w porze suchej i wietrznej, w tym przeanalizować działania minimalizujące, a także ograniczające te uciążliwości w stosunku do najbliższych zabudowań. Należy w sposób graficzny przedstawić, czy poza granicami terenu, do którego Inwestor posiada tytuł prawny nie występują przekroczenia dopuszczalnych wartości emitowanych zanieczyszczeń, z uwagi na fakt, że samochody wywożące kruszywo będą powodować emisję zanieczyszczeń do powietrza w niedalekiej odległości od granicy terenu planowanego przedsięwzięcia. Na wydrukach obrazujących rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń należy zaznaczyć teren, do którego Inwestor posiada tytuł prawny oraz źródła emisji.

e) Ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii

Jest to przedsięwzięcie, w przypadku którego nie występuje ryzyko wystąpienia poważnej awarii.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania -uwzględniające :

a) Obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie zostanie zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych oraz o płytkim zaleganiu wód podziemnych. Nie mniej jednak, zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia, najbliższe obszary wodno-błotne znajdują się w odległości około 1 km na południe od terenu przedsięwzięcia oraz około 1 km na północny wschód od niego. Są to torfowiska niskie. Teren leżący na południe ma obecnie status rezerwatu przyrody „Ustnik”. Rezerwat ustanowiony został w 1991 roku dla ochrony miejsc wypoczynku i lęgu wielu cennych gatunków ptaków wodno – błotnych. Wydobycie kopaliny z przedmiotowego terenu złoża w sposób opisany przez Inwestora, nie wyklucza, a wobec jakichkolwiek dających się zweryfikować danych z karty informacyjnej przedsięwzięcia, iż inwestycja nie będzie miała wpływu na funkcjonowanie terenów wodno-błotnych oraz rezerwatu, wobec występującego prawdopodobieństwa obniżenia lustra wody. Rezerwat utworzono w miejscu osuszonego wcześniej jeziora. W wyniku braku konserwacji urządzeń odprowadzających wodę, powstało wtórnie płytkie rozlewisko, które szybko zasiedliły różne gatunki ptaków wodno-błotnych. Jest to rezerwat o dużym znaczeniu turystycznym i dydaktycznym. W rezerwacie gniazdują 24 gatunki ptaków wodno-błotnych, w tym cztery gatunki kolonijne, natomiast liczba par lęgowych w latach 90. wynosiła 500. Występują tu wszystkie krajowe gatunki perkoza (4 gatunki), kolonie lęgowe zausznika, wszystkie gatunki kaczek właściwych (łącznie 7 gatunków) z rożeńcem, świstunem i płaskonosem oraz cztery gatunki grążyc: główienka, czernica, gągoł, podgorzałka. W rezerwacie odpoczywa i żeruje około 17 gatunków ptaków siewkowatych, m.in. bekas, brodziec, biegus, batalion i rycyk. Z rzadkich gatunków obserwowano tu: bekasa dubelta, biegusa małego, biegusa malutkiego i szlamnika. (Dąbrowski S., Polakowski B., Wołos L., *Obszary chronione i pomniki przyrody województwa warmińsko-mazurskiego*, Urząd Wojewódzki, Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Olsztynie, 1999.) Na stronie 78 opracowania Bożeny Lemkowskiej, Pawła Sowińskiego, Konrada Pożarskiego (UWM w Olsztynie) „*Zmiany warunków glebowo – torficznych rezerwatu Ustnik jako element zagrożeń jego funkcji przyrodniczych*” umieszczono mapę rozmieszczenia profili glebowych, gdzie wskazano granice rezerwatu.

Konfrontując usytuowanie topograficzne rezerwatu i inwestycji stwierdzić należy, iż znajdują się one w odległości mniejszej niż 1000 m.

b) Obszary wybrzeży

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży.

c) Obszary górskie i leśne

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami górkimi i leśnymi.

d) Obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia widnieje informacja, iż na terenie objętym wnioskiem, ani w jego okolicy nie zostały ustanowione strefy ochronne ujęć wód w trybie art. 58 Prawa Wodnego. Podobnie nie zostały ustanowione obszary ochronne zbiorników śródlądowych w trybie art. 60 Prawa Wodnego.

Działania związane z funkcjonowaniem kopalni niosą ze sobą ryzyko lokalnych zmian stosunków wodnych i zagrożenia związanego z możliwością zanieczyszczenia wód. Zasadne jest w opinii tutejszego organu przedstawienie w raporcie szczegółowych informacji dotyczących zakresu i sposobu prowadzenia robót wraz z oceną ich wpływu w odniesieniu do lokalnych warunków środowiskowych (m.in. głębokości zalegania zwierciadła wód gruntowych, stopnia podatności na zanieczyszczenie). Powyższe pozwoli na określenie rozwiązań techniczno – organizacyjnych mających na celu minimalizację oddziaływania inwestycji na środowisko.

e) Obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody

W najbliższym sąsiedztwie inwestycji nie występują obszary przyrodniczo cenne objęte ochroną w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627 ze zm.), w tym obszary Natura 2000. Najbliżej zlokalizowanym obszarem chronionego krajobrazu jest OChK Doliny Symsarny, którego granica przebiega drogą powiatową przebiegającą przez Modliny, w odległości około 50 m od terenu przedsięwzięcia. Najbliższe obszary wodno – błotne znajdują się w odległości około 1 km na południe od terenu przedsięwzięcia oraz około 1 km na północny wschód od niego. Są to torfowiska niskie. Teren leżący na południe ma status rezerwatu przyrody „Ustnik”, który ustanowiony został w 1991 roku dla ochrony miejsc i wypoczynku i lęgu wielu cennych gatunków ptaków wodno – błotnych.

Konfrontując usytuowanie topograficzne rezerwatu i inwestycji stwierdzić należy, iż znajdują się one w odległości mniejszej niż wskazane w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia 1000 m.

f) Obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone

W przedłożonej dokumentacji brak jest informacji o obszarach, na których standardy jakości środowiska w miejscu realizacji przedsięwzięcia zostały przekroczone.

g) Obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne

W wyniku realizacji postanowień Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jeziorany w obrębie geodezyjnym Modliny, uchwalonego Uchwałą Nr XXX/364/10 Rady Miejskiej w Jezioranach z dnia 24 lutego 2010 roku, na terenie przewidywanym do eksploatacji złoża „Modliny” przeprowadzone zostało archeologiczne rozpoznanie terenu. W jego efekcie zlokalizowane zostały dwa punkty osadnicze z okresu późnośredniowiecznego/nowożytnego. Punkty te znajdują się poza terenem objętym niniejszym wnioskiem.

h) Gęstość zaludnienia

Przedsięwzięcie realizowane jest na terenie gminy Jeziorany, na której gęstość zaludnienia wynosi 38 osób/ km² (wg GUS 2014 rok).

i) Obszary przylegające do jezior

W zasięgu oddziaływania inwestycji i w jej najbliższej okolicy nie występują jeziora.

j) Uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej

W rejonie realizacji inwestycji tereny podlegające ochronie na podstawie przepisów ustawy o uzdrowiskach i lecznictwie uzdrowiskowym nie występują.

3. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt. 1 i 2, wynikające z :

a) Zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na gruntach rolnych, w odległości około 100 m od najbliższych zabudowań (zabudowa kolonijna mieszkaniowo – zagrodowa). W ocenie organu nie można wykluczyć wpływu eksploatacji kopaliny na siedliska ludzkie zlokalizowane w najbliższej okolicy planowanego przedsięwzięcia (130 m od terenu planowanego przedsięwzięcia).

b) Transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze

Z uwagi na rodzaj przedsięwzięcia, oddziaływania będą miały zasięg lokalny bez ryzyka transgranicznych oddziaływań.

c) Wielkość i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej

Przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, pozwoli określić zasięg, wielkość oraz złożoność oddziaływania, szczególnie na przebiegającą w sąsiedztwie drogę powiatową i gminną, na zabudowania znajdujące się najbliżej planowanej inwestycji, jak również na teren rezerwatu przyrody „Ustnik”.

d) Prawdopodobieństwa oddziaływania

Informacje przedstawione w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie pozwalają jednoznacznie stwierdzić, że nie wystąpi prawdopodobieństwo ponadnormatywnego oddziaływania na środowisko.

Organ analizuje całość przebudowywanego przedsięwzięcia oraz jego wpływ na środowisko, nie ograniczając postępowania wyłącznie do efektów związanych z funkcjonowaniem nowych elementów inwestycji. Co prawda w 2010 roku została wydana decyzja Burmistrza Jezioran z dnia 4 czerwca 2010 r. znak: BR.7330/Ś-24/7/09/10 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji i przeróbce kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego Modliny w obrębie działek geodezyjnych nr 26/6, 25/4 i 77 obręb Modliny gmina Jeziorany, gdzie zostały określone środowiskowe

uwarunkowania dla ówczesnego zamierzenia inwestycyjnego, to jednak ze względu na lokalizację inwestycji w terenie silnie przekształconym antropogenicznie i intensywnie zagospodarowanym należy ocenić czy realizacja planowanego przedsięwzięcia faktycznie nie będzie skutkowałą wystąpieniem ponadnormatywnych oddziaływań. Tym bardziej, że przedsięwzięcie było już powiększane w przeszłości (2012 r.). Dlatego też organ wydając postanowienie musi wziąć pod uwagę całe zamierzenie inwestycyjne (czyli obszar ponad 36 ha), a nie tylko teren wnioskowany. Informacje zawarte w karcie informacyjnej nie są poparte jakimikolwiek dowodami pozwalającymi stwierdzić jednoznacznie, iż do ponadnormatywnych oddziaływań nie dojdzie.

e) Czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania

Oddziaływania powstałe na etapie eksploatacji będą związane z okresem funkcjonowania planowanej inwestycji. Od wschodu teren wnioskowanego przedsięwzięcia przylega do realizowanego od 2011 roku przez Inwestora wydobywania piasku ze żwiru ze złoża „Modliny” o całkowitej obecnej powierzchni 32,80 ha. Teren wnioskowany stanowi poszerzenie realizowanego przedsięwzięcia o 3,39 ha. Eksploatacja kruszywa ze złoża „Modliny” spowoduje powstanie wyrobiska na obszarze około 36 ha. W karcie informacyjnej przedsięwzięcia Inwestor zakłada, że eksploatacja kopaliny zależna będzie od możliwości zbytu. Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwoli określić czas trwania, częstotliwość i odwracalność tych oddziaływań. Obecnie Inwestor posiada koncesję na wydobycie złoża ważną do 2032 roku.

Przewiduje się rolny kierunek rekultywacji – głównie zbiorniki wodne (oczka wodne) okolone trwałą zielenią (w tym śródpolnymi zadrzewieniami) na złagodzonych skarpach wyrobiska poeksploatacyjnego. Warstwa glebowa nadkładu zostanie rozplantowana na niezawodnionej części wyrobiska poeksploatacyjnego. W tym miejscu należy zwrócić szczególną uwagę, iż długotrwały okres eksploatacji jednej żwirowni, następnie co najmniej kilkuletni czas jej rekultywacji oraz sukcesji roślinnej daje w sumie kilkadziesiąt lat na przywrócenie walorów krajobrazowych miejsca. Zamiar utworzenia kolejnej żwirowni tuż przy już istniejącej jest przykładem, iż cały proces może być maksymalnie przedłużony w czasie. Lokalizacja kolejnej inwestycji związanej z wydobywaniem żwiru może znacznie powiększyć areał obcego krajobrazowo elementu jednocześnie wpływając negatywnie na otaczający krajobraz, co nie pozostanie niezauważone.

W celu przeprowadzenia dokładnej analizy oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko należy sporządzić raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko który wskaże rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ inwestycji na środowisko.

Za koniecznością przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, obejmującej opracowanie raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przemawia głównie skala przedsięwzięcia oraz jego usytuowanie w sąsiedztwie obszarów cennych przyrodniczo i w otoczeniu innych terenów eksploatujących kruszywo naturalne. Z uwagi na zasięg potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji, nie wyklucza się możliwości kumulacji z oddziaływaniami związanymi z poszerzeniem powierzchni wydobycia kruszywa. Organizacja i specyfika prac górniczych wymagać będzie zastosowania rozwiązań technicznych minimalizujących

negatywne oddziaływanie na środowisko, a także natychmiastowe usunięcie ewentualnych szkód związanych z jego zanieczyszczeniem. Ocenia się, iż podczas eksploatacji kruszywa naturalnego wystąpić mogą uciążliwości związane przede wszystkim z emisją hałasu, drgań i zanieczyszczeń do powietrza, gleby i wody. Planowane przedsięwzięcie wymaga zastosowania odpowiednich rozwiązań w zakresie warunków ochrony środowiska oraz warunków gruntowo – wodnych. Rozwiązania przyjęte w fazie likwidacji przedsięwzięcia, w tym rekultywacji mogą wywoływać szczególne oddziaływania na środowisko.

Złoże z którego planuje się wydobyć kruszywa jest częściowo zawodnione, co powoduje, że eksploatacja prowadzona będzie spod lustra wody, a w wyniku eksploatacji powstaną wyrobiska wglębne stanowiące zbiorniki wodne.

Po przeanalizowaniu dokumentacji o planowanym przedsięwzięciu a w szczególności uwzględniając wszystkie uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.) ustalono, że jego rodzaj, charakterystyka, usytuowanie oraz skala i rodzaj możliwego oddziaływania skumulowanych przedsięwzięć na działkach sąsiednich, nie wykluczają możliwości wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko.

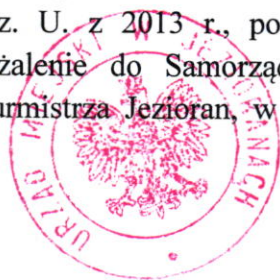
Ponadto mając na uwadze możliwe zagrożenia środowiska - zwłaszcza przy istniejącym użytkowaniu terenu, trwałym przekształceniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawianie się zasobów naturalnych oraz warunki hydrogeologiczne, walory przyrodnicze i krajobrazowe, długotrwałe oddziaływanie na środowisko (21 lat zgodnie z decyzją znak: OŚ.GW.7512-26/10/11 wydaną przez Marszałka Województwa Warmińsko – Mazurskiego z dnia 08.02.2011 r., dotyczącą udzielenia Inwestorowi koncesji na wydobywanie piasku ze żwirem ze złoża Modliny, zmienioną decyzją znak: GW.7422.27.2013 z dnia 20.06.2013 r.) należy uznać usytuowanie przedsięwzięcia jako wymagające oceny oddziaływania na środowisko.

Tutejszy organ, zgodnie z art. 63 ust. 1 i 4 *ustawy o oś* określając zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko zgodnie z art. 66 *ustawy o oś*, wskazał w sentencji zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt. 2 lit b w/w ustawy rodzaje oddziaływań oraz elementy środowiska wymagające szczegółowej analizy. W raporcie należy uwzględnić propozycje monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie prac przygotowawczych poprzedzających roboty górnicze, jak również na etapie eksploatacji oraz użytkowania. Należy ponadto uwzględnić kwestię oddziaływań skumulowanych oraz aspekt oddziaływań związanych wpływem przedsięwzięcia na jakość powietrza, klimat akustyczny, stan środowiska gruntowo - wodnego, a także środków organizacyjno-technicznych mających na celu minimalizację emisji substancji z poszczególnych urządzeń i operacji technicznych do środowiska z transportem wydobytego kruszywa. Raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać opis elementów przyrodniczych objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Opis ten powinien być adekwatny do aktualnej sytuacji terenowej, a przede wszystkim powinien być jednoznaczny.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 65 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z póź. zm.) na niniejsze postanowienie służy stronom zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie za pośrednictwem Burmistrza Jezioran, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.



BURMISTRZ JEZIORAN

Leszek Boczkowski

Otrzymują:

1. „Kamień Warmiński” Monika Romanowska Żwirownia, Wozławki 89, 11-230 Bisztynek.
2. Strony postępowania wg odrębnego wykazu.
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn

J.Z.