

UCHWAŁA Nr XXV/179/17
RADY MIEJSKIEJ W JEZIORANACH

z dnia 28 stycznia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi E. O. na Burmistrza Jezioran

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) Rada Miejska uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Jezioran złożonej przez E. O. i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jezioranach w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska w Jezioranach uznaje skargę za niezasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Jezioranach, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania stronie skarżącej niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega wywieszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Jezioranach.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Bogusław Wierzbicki

UZASADNIENIE

Dnia 22 grudnia 2016 roku do Urzędu Miejskiego w Jezioranach wpłynęła skarga E. O. na Burmistrza Jezioran, natomiast 2 stycznia 2017 roku wpłynęło pismo uzupełniające do skargi.

17 stycznia 2017 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jezioranach podczas którego Komisja rozpatrzyła wszystkie aspekty zawarte w skardze, jak również wypracowane stanowisko w sprawie.

Zakończeniem procedury skargowej jest podjęcie przez Radę uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi E. O. na Burmistrza Jezioran.

**Uzasadnienie do uchwały
Rady Miejskiej w Jezioranach
Nr XXV/179/17 z dnia 28 stycznia 2017 roku**

Dnia 22 grudnia 2016 roku do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jezioranach wpłynęła skarga E. O. na Burmistrza Jezioran. W treści rzonego pisma Skarżąca powołując się na treść art. 231 § 1 kk zarzuca, iż Burmistrz Jezioran w nieprofesjonalny sposób odniósł się do zgłoszonych pismem z dnia 1 grudnia 2016 roku spraw wymagających interwencji z urzędu przez funkcjonariusza publicznego.

Następnie pismem z dnia 30 grudnia 2016 roku E. O. uzupełniła pierwotną skargę wskazując, iż Burmistrz Jezioran poinformował ją o drożności przepustu drogowego na wewnętrznej działce nr 191, natomiast Skarżąca wnosila o uzyskanie informacji w kwestii drożności przepustu na wewnętrznej działce nr 193.

W toku prac ustalono, co następuje:

1) W treści pisma z dnia 7 grudnia 2016 roku pracownik Urzędu Miejskiego w wyniku omyłki odniósł się do kwestii przepustu umiejscowionego na drodze gminnej wewnętrznej nr 191, nie ustosunkował się natomiast do kwestii przepustu posadowionego na drodze gminnej wewnętrznej działki nr 193.

2) Skarżąca w treści pisma z dnia 20 grudnia 2016 roku zarzuca Burmistrzowi Jezioran, iż w odpowiedzi dotyczącej przepustu drogowego zabrakło informacji:

- kto zlecił prace naprawcze przepustu,
- kto i kiedy dokonywał oględzin przepustu i drogi oraz jak to udokumentował,
- jakie uprawnienia specjalistyczne posiada osoba/osoby, która wydała osąd, iż przepust jest drożny.

Zarzut ten uznać należy za bezpodstawny, gdyż w treści pierwotnego pisma z dnia 1 grudnia 2016 roku E. O. nie wnosila o udostępnienie ww. informacji, wobec powyższego Burmistrz nie miał obowiązku ich udzielenia. Nadmienić należy, iż tego typu informacje można uzyskać dopiero po złożeniu odpowiedniego pisma do Urzędu Miejskiego, a mianowicie wniosku o udostępnienie informacji publicznej na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764).

3) Odnosząc się do zarzutów dotyczących zamulenia, zarośnięcia oraz zanieczyszczenia rowu, to zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 pkt 19) a) ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 469), ilekroć w ustawie mowa jest o urządzeniach wodnych - rozumie się przez to urządzenia służące kształtowaniu zasobów wodnych oraz korzystaniu z nich, a w szczególności budowle: piętrzące, upustowe, przeciwpowodziowe i regulacyjne, a także kanały i rowy.

Art. 73 ust. 1 prawa wodnego wskazuje, że do urządzeń melioracji wodnych szczegółowych zalicza m.in. rowy wraz z budowlami związanymi z nimi funkcjonalnie.

Z kolei art. 77 ust. 1 prawa wodnego stanowi, iż utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych należy do zainteresowanych właścicieli gruntów, a jeżeli urządzenia te są objęte działalnością spółki wodnej - do tej spółki.

Ust. 2 rzonego artykułu wskazuje, iż jeżeli obowiązek, o którym mowa w ust. 1, nie jest wykonywany, organ właściwy do wydania pozwolenia wodnoprawnego ustala, w drodze decyzji, proporcjonalnie do odnoszonych korzyści przez właścicieli gruntu, szczegółowe zakresy i terminy jego wykonywania. Organem właściwym do wydawania pozwoleń wodno prawnych zgodnie z art. 140 prawa wodnego jest starosta, który wykonuje to zadanie jako zadanie z zakresu administracji rządowej.

W związku z powyższym w treści pisma z dnia 7 grudnia 2016 roku Burmistrz prawidłowo uznał się za niewłaściwego rozpatrzenia kwestii rowu na działce rolnej i wskazał, iż organem właściwym jest Starosta Powiatowy w Olsztynie.