



„SUŁO” Sp. z o.o. • ul. Łowicka 50 • 02-531 Warszawa

Gmina Jeziorany
Reprezentowana przez Burmistrza Jezioran

Plac Zamkowy 4
 11-320 JEZIORANY

Warszawa, 06.04.2009 r.

„SUŁO” Sp. z o.o.

ul. Łowicka 50
 02-531 Warszawa

NIP 108-000-41-81

www.sulo.pl

Osoba kontaktowa:
 Kamilla Gołębiewska

tel. +48(0)402 93 52
 fax +48(0)402 93 58

kamilla.golebiewska@sulo.pl

Wasz znak
 Nasz znak

Niniejszym na podstawie art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych wnosimy protest wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01/04/2009 r., dotyczącego postępowania prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na zakup i dostawę wraz z montażem pojemników podziemnych na odpady komunalne i do selektywnej zbiórki. Żądamy zmiany warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wykazania się niezbędną wiedzą i doświadczeniem. Obecnie postawiony warunek ogranicza bowiem zasadę uczciwej konkurencji i narusza zasady art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 2 ustawy.

Uzasadnienie:

Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 2 ustawy poprzez żądanie wykazania się realizacją minimum 3 zadań na dostawę wraz z montażem pojemników podziemnych. Podkreślić należy, że Zamawiający określając wymaganą wiedzę i doświadczenie ilością wykonanych zadań musi mieć na uwadze przedmiot zamówienia, warunki jego realizacji, **ilość zrealizowanych rozwiązań w skali kraju oraz nowatorstwo technologiczne i konstrukcyjne**. Zamawiający nie może żądać od wykonawcy większej wiedzy i doświadczenia niż jest to niezbędne do wykonania zamówienia. Dostawa wraz z montażem pojemników podziemnych jest w Polsce rozwiązaniem niewątpliwie nowym i niepopularnym, wobec powyższego liczba wykonawców, którzy mogą wykazać się realizacją podobnych zamówień jest istotnie ograniczona. Według wiedzy i rozeznania Protestującego podmiotem działającym na rynku krajowym, mogącym wykazać się żądaną ilością zrealizowanych zamówień, jest tylko jeden wykonawca.

Zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu, zobowiązany jest wziąć pod uwagę popularność i liczbę zastosowań danego rozwiązania na rynku krajowym, gdzie wykonywane będzie zamówienie. Zamawiający nie może odnosić się wyłącznie lub w większości do doświadczenia wykonawców krajów Wspólnoty Europejskiej, gdyż takie działanie w efekcie potwierdza złamanie zasady zachowania **uczciwej konkurencji**, w odniesieniu do rynku polskiego. Co więcej, Protestujący poddaje w wątpliwość możliwość otrzymania informacji o niniejszym zamówieniu przez wykonawców z obszaru Unii Europejskiej, gdyż ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych – publikatorze o zasięgu krajowym, a nie w Dzienniku Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

Sąd Rejonowy
 dla M. St. Warszawy w Warszawie
 XII Wydział Gospodarczy
 KRS Nr 000299821
 Kapitał zakładowy 200.000,00 zł

Zarząd Spółki
 Andrzej Chmiel
 Dr. Alexander Rochlitz

Konto
 DEUTSCHE BANK POLSKA S.A.
 78 1880 0069 0000 0011 0180 9000

SULO

Ponadto Protestujący wskazuje, że zamówienie polegające na dostawie i montażu pojemników podziemnych na odpady komunalne i do selektywnej zbiórki nie jest zamówieniem szczególnie trudnym i skomplikowanym w realizacji, co dodatkowo potwierdza, że żądanie wykazania się realizacją co najmniej 3 zamówień jest nieuzasadnione, a nadto – utrudnia dostęp do zamówienia Protestującemu. Powyższe potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 maja 2008 roku (sygn. akt: KIO/UZP 428/08) „Nie można uznać, że Zamawiający może w dowolny sposób określać warunek, byleby zachować możliwość konkurencji pomiędzy kilkoma wykonawcami. Sam fakt, że istnieją na rynku wykonawcy zdolni spełnić warunek określony przez Zamawiającego nie przesądza jeszcze o dopuszczalności tego warunku. Proporcjonalność, czy adekwatność warunku musi odnosić się do przedmiotu zamówienia i przekroczenie granic tego przedmiotu należy uznać za wygórowane wymaganie, nie znajdujące uzasadnienia potrzebami Zamawiającego. Warunek nie może być postawiony w taki sposób, aby w oderwaniu od przedmiotu zamówienia stanowił barierę dostępu do postępowania”.

Protestujący, jako profesjonalny wykonawca o ugruntowanej pozycji rynkowej, jest podmiotem zdolnym do realizacji niniejszego zamówienia. Protestujący zrealizował zamówienie odpowiadające charakterowi zamówienia, będącego przedmiotem postępowania, o wartości 178 577,98 zł, które zostało wykonane należyście i terminowo. Ponadto Protestujący dysponuje wykwalifikowaną i doświadczoną kadrą techniczną, zdolną do należytej realizacji przedmiotowego zamówienia. Protestujący podtrzymuje, że żądanie wykazania się 3 zamówieniami jest nieuzasadnione i nieprzemyślane, tym bardziej, że zamawiający nie precyzuje jakie zamówienia (jakiego rodzaju i wielkości pojemniki) i o jakiej wartości uzna za odpowiadające charakterowi przedmiotowego zamówienia.

Brak zmiany w/w warunku udziału w postępowaniu spowoduje, że interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia dozna istotnego uszczerbku, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych – jej szandarowej i fundamentalnej zasady przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający musi mieć na uwadze, że przygotowując i prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, zobowiązany jest przestrzegać nie tylko przepisów Prawa zamówień publicznych, ale i przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz o ochronie konkurencji i konsumentów. Ponadto Zamawiający, jako podmiot ustawy o finansach publicznych, zobowiązany jest do racjonalnego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi, a to umożliwia jedynie działanie na rzecz zachowania uczciwej konkurencji. Co więcej zwiększenie konkurencyjności w ubieganiu się o udzielenie zamówienia powoduje, że Zamawiający otrzymuje więcej ofert, co bezpośrednio przekłada się na uzyskanie korzystnej ceny realizacji zamówienia. Uzyskanie niskiej ceny jest dla Zamawiającego najważniejsze, gdyż jedynym kryterium oceny ofert postawionym przez Zamawiającego jest cena.

Mając powyższe na uwadze, tj.:

- obowiązek działania Zamawiającego na rzecz zachowania zasad uczciwej konkurencji;
- ilość zrealizowanych rozwiązań w skali kraju oraz nowatorstwo technologiczne i konstrukcyjne przedmiotu zamówienia na rynku Polskim;
- ograniczoną liczbę wykonawców na rynku krajowym, mogących wykazać się wymaganym doświadczeniem;
- ograniczony dostęp do informacji o zamówieniu wykonawców krajów Wspólnoty Europejskiej;
- przytoczone stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej;
- zakaz utrudniania dostępu do rynku;
- obowiązek Zamawiającego wynikający z ustawy o finansach publicznych racjonalnego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi poprzez uzyskanie najniższej ceny;



SULO

podtrzymujemy stanowisko wyrażone na wstępie i **żądamy zmiany warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia poprzez dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy, mogącego wykazać się realizacją 1 zamówienia.**

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp **żądamy potwierdzenia faktu otrzymania protestu za pomocą telefaksu.**



Andrzej Chmiel

Prezes Zarządu