

PN. 0914 - 25 / 09

Olsztyn, dnia 07 lipca 2009r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
Wydział II Ogólny w Olsztynie
ul. Emilii Plater 1; 10-562 Olsztyn

Skarżący : Gmina Jeziorany,
11-320 Jeziorany, Plac Zamkowy 4,
repr.przez radcę prawnego Mariolę
Ropiak

Strona przeciwna : Wojewoda
Warmińsko – Mazurski
Al. Piłsudskiego 7/9
10-575 Olsztyn
repr.przez radcę prawnego
Dianę Gładyś

Odpowiedź na skargę

W imieniu Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, którego pełnomocnictwo załączam, przekazuję skargę Gminy Jeziorany, która wpłynęła do organu nadzoru w dniu 9 czerwca 2009r. wraz z aktami sprawy.

Jednocześnie wnoszę o :

1. oddalenie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko – Mazurskiego z dnia 7 maja 2009r., znak: PN.0911-177/09, gdyż nie ma ona uzasadnionych podstaw,
2. zasądzenie od strony skarżącej na rzecz Wojewody Warmińsko – Mazurskiego kosztów postępowania według norm przepisanych

Uzasadnienie

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 7 maja 2009r., znak: PN.0911-177/09, Wojewoda Warmińsko – Mazurski stwierdził nieważność uchwały Rady Miejskiej w Jezioranach nr XXI/235/09 z dnia 31 marca 2009r. w sprawie uchwalenie Regulaminu Amfiteatru Miejskiego w Jezioranach, w zakresie postanowień zawartych w § 9 ust. 2 pkt 4 i pkt 5 załącznika do przedmiotowej uchwały.

Na powyższe rozstrzygnięcie skargę w dniu 9 czerwca 2009r. złożyła Gmina Jeziorany, wnosząc o uchylenie w całości zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego i obciążenie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego kosztami postępowania, zarzucając naruszenie przepisów art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (Dz.U. 2001r., Nr 142, poz. 1591, późn.zm.).

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w treści skargi stwierdzić należy, iż nie zasługują one na uwzględnienie. Organ nadzoru w całości podtrzymuje przedstawioną w treści uzasadnienia rozstrzygnięcia nadzorczego argumentację.

W ocenie organu nadzoru uchwały podejmowane przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego nie mogą pozostawać w sprzeczności z obowiązującymi

powszechnie przepisami prawa wyższej (w hierarchii źródeł) rangi, ani też zawierać unormowań prowadzących w swej istocie do obejścia takich, wyższych rangą przepisów. Najwyższe w hierarchii źródeł normy konstytucyjne (w art. 41 ust. 1 i art. 51 ust. 1 Konstytucji RP) stanowią, że każdemu zapewnia się nietykalność i wolność osobistą oraz prawo do zachowania w tajemnicy informacji dotyczących jego osoby, a ograniczenie lub pozbawienie tych praw lub wolności może mieć miejsce jedynie w przypadkach i na zasadach określonych w ustawie.

Obowiązujące przepisy prawa – co wskazał organ nadzoru w treści uzasadnienia zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego, nie przewidują możliwości ustalania tożsamości osób ani też przeszukiwania ich bagaży podręcznych przez organizatorów imprez lub służby porządkowe, w przypadkach innych aniżeli określone w ustawie o bezpieczeństwie imprez masowych. W konsekwencji, w ocenie organu nadzoru, w treści § 9 ust. 2 pkt 4) i pkt 5) załącznika do uchwały nr XXI/235/09 z dnia 31 marca 2009r., Rada bez podstawy prawnej ustanowiła normy wkraczające w zakres konstytucyjnie gwarantowanych praw i wolności jednostki.

Argumentacja skarżącej, iż ustanowienie zakazu wstępu na teren obiektu w odniesieniu do osób odmawiających przejrzenia bagażu nie tworzy dla służb porządkowych uprawnień do stosowania przymusu fizycznego, a jednostka zamierzająca wejść na teren amfiteatru ma wolny wybór (albo poddać się przeszukaniu i wejść na organizowaną imprezę, albo też nie poddać się przeszukaniu i nie wejść na tę imprezę), stanowi w swej istocie próbę obejścia stanowiących o podstawowych prawach i wolnościach zasad konstytucyjnych. Nie bez znaczenia jest także, iż ustanowione ograniczenie wstępu dotyczy obiektu publicznego. Powyższe w ocenie organu nadzoru przesądza o przekroczeniu przez Radę Miejską upoważnienia ustawowego do stanowienia przepisów prawa miejscowego.

W przypadkach natomiast, w których istnieje uzasadnione podejrzenie, że osoba zmierzająca do wejścia na teren amfiteatru mogłaby posiadać środki zabronione, właściwym jest zastosowanie instytucji dopuszczonych na mocy przepisów kodeksu postępowania karnego lub kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

Naruszeniem obowiązujących regulacji konstytucyjnych i ustawowych jest także w ocenie organu nadzoru postanowienie § 13 zakwestionowanego przez organ nadzoru regulaminu, w którym Rada postanowiła, iż za nieprzestrzeganie postanowień regulaminu amfiteatru będą stosowane sankcje w postaci zakazu wstępu na imprezy organizowane na terenie obiektu. Rada Miasta nie posiada kompetencji do wprowadzania nieznanymi ustawom środków reakcji prawnej o charakterze prawno – karnym do treści przepisów prawa miejscowego. Ponadto, przyjęcie dopuszczalności takiej regulacji oznaczałoby dopuszczalność prowadzenia rejestrów, gromadzenia i przetwarzania danych osobowych, nie znajdujące żadnego uzasadnienia w obowiązujących normach prawnych. Jednocześnie też, nie ulega wątpliwości, iż w przypadkach naruszenia postanowień regulaminu, poprzez zachowania które będą mogły być zakwalifikowane jako wykroczenia lub przestępstwa, znajdą zastosowanie odpowiednie przepisy i regulacje prawa karnego i prawa wykroczeń.

Jak wynika z dokonanych ustaleń i czego nie kwestionuje w treści skargi strona skarżąca, obiekt amfiteatru jest obiektem, na którym liczba miejsc dla osób uczestniczących w imprezie jest mniejsza aniżeli 1000. W konsekwencji organizowane na obiekcie imprezy, zasadniczo nie będą spełniać kryteriów imprezy masowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 22 sierpnia 1997r. o bezpieczeństwie imprez masowych (t.j.: Dz.U. 2005r., Nr 108, poz. 909; późn.zm.)

Jednocześnie też, w przypadkach w których konkretna impreza z wykorzystaniem m.in. obiektu amfiteatru wypełniałaby kryteria właściwe imprezie masowej, zaskarżone

rozstrzygnięcie nadzorcze nie stanowi przeszkody do stosowania w tych przypadkach przepisów i procedur ustanowionych na gruncie w/w ustawy.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, skarga na rozstrzygnięcie nadzorcze nie ma uzasadnionych podstaw prawnych. Stąd też, wnoszę jak na wstępie.

RADCA PRAWNY

Diana Gładys

Załączniki :

- 1) skarga wraz z załącznikami opatrzone pieczęcią z datą wpływu
- 2) dokumentacja sprawy
- 3) odpis odpowiedzi na skargę
- 4) pełnomocnictwo