

Olsztyn, dnia 09 lipca 2009r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
Wydział II Ogólny w Olsztynie
ul. Emilii Plater 1; 10-562 Olsztyn

Skarżący : Gmina Jeziorany,
11-320 Jeziorany, Plac Zamkowy 4,
repr.przez radcę prawnego Mariolę
Ropiak

Strona przeciwna : Wojewoda
Warmińsko – Mazurski
Al. Piłsudskiego 7/9
10-575 Olsztyn
repr.przez radcę prawnego
Dianę Gładys

Odpowiedź na skargę

W imieniu Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, którego pełnomocnictwo załączam, przekazuję skargę Gminy Jeziorany, która wpłynęła do organu nadzoru w dniu 9 czerwca 2009r. wraz z aktami sprawy.

Jednocześnie wnoszę o :

1. oddalenie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko – Mazurskiego z dnia 7 maja 2009r., znak: PN.0911-176/09 w zakresie stwierdzającym nieważność § 10 pkt 26 i § 18 ust. 1 załącznika do uchwały Rady Miejskiej w Jezioranach nr XXI/231/09 z dnia 31 marca 2009r. w sprawie uchwalenia statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jezioranach, gdyż nie ma ona uzasadnionych podstaw,
2. zasądzenie od strony skarżącej na rzecz Wojewody Warmińsko – Mazurskiego kosztów postępowania według norm przepisanych

Uzasadnienie

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 7 maja 2009r., znak: PN.0911-176/09, Wojewoda Warmińsko – Mazurski stwierdził nieważność uchwały Rady Miejskiej w Jezioranach nr XXI/231/09 z dnia 31 marca 2009r. w sprawie uchwalenia statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jezioranach.

Na powyższe rozstrzygnięcie skargę w dniu 9 czerwca 2009r. złożyła Rada Miejska w Jezioranach, wnosząc o uchylenie w całości zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego i obciążenie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego kosztami postępowania, zarzucając naruszenie przepisów art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (Dz.U. 2001r., Nr 142, poz. 1591; późn.zm.) i inne.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w treści skargi można zgodzić się jedynie z podniesionym przez skarżącą argumentem nieuwzględnienia treści art. 41 ustawy z dnia 7 września 2007r o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

W pozostałym natomiast zakresie, w ocenie organu nadzoru podniesione przez skarżącą zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

Ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów przewiduje dwojakiego rodzaju zadania stanowiące rodzaj zadań zleconych gminie z zakresu administracji rządowej, finansowanych stosownie do treści art. 31 ust. 1 w/w ustawy w formie dotacji celowej z budżetu państwa, a mianowicie :

- zadanie polegające na przyznawaniu i wypłacie świadczeń z funduszu alimentacyjnego
- zadanie polegające na podejmowaniu działań wobec dłużników alimentacyjnych.

Przedmiotem zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego było ostatnie z w/w zadań, które Rada Miejska w Jezioranach, postanawiając iż czynności wykonywane przez Ośrodek obejmują m.in. realizowanie zadania zleconego gminie w zakresie postępowania wobec dłużników alimentacyjnych, zamierzała w ocenie organu nadzoru przekazać w całości do realizacji przez ośrodek pomocy społecznej.

W obowiązującym stanie prawnym, w ocenie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego brak jest podstaw do całościowego przekazania takiego zadania, a w konsekwencji Rada Miasta, określając zakres realizowanych przez ośrodek zadań, powinna skonkretyzować jakiego rodzaju czynności upoważniony może wykonywać.

Jak wynika z analizy treści przepisów ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w zakresie realizacji zadania polegającego na podejmowaniu działań wobec dłużników alimentacyjnych, wykonywane są takie zwłaszcza czynności, jak przyjmowanie wniosków od osób uprawnionych, wykonywanie dalszych, wstępnych czynności określonych w art. 3 ustawy, przeprowadzanie wywiadów alimentacyjnych, odbieranie oświadczeń o stanie majątkowym dłużnika, podejmowanie działania mających na celu aktywizację zawodową dłużnika, inicjowanie postępowań karnych o czyn określony w art. 209 kodeksu karnego, kierowanie wniosków o zatrzymanie prawa jazdy dłużnikowi (art. 4 i art. 5 ustawy).

Zgodnie z przepisami ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, zadania te zasadniczo realizuje organ właściwy dłużnika lub wierzyciela, a więc właściwy wójt, burmistrz lub prezydent miasta.

Jednocześnie też, zakres przedmiotowy wymienionych w ustawie kompetencji organu właściwego wskazuje, iż organ ten zasadniczo nie prowadzi w odniesieniu do dłużników alimentacyjnych postępowań administracyjnych oraz nie rozstrzyga indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w formie decyzji, a wyjątkiem od tej zasady jest przepis art. 30 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, na mocy którego organ właściwy może podejmować decyzje administracyjne w przedmiocie umarzania należności. W pozostałym, na mocy art. 4 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ośrodek pomocy społecznej mógłby także realizować czynności polegające na przeprowadzaniu wywiadów środowiskowych oraz na odbieraniu oświadczeń o stanie majątkowym. Ponadto, zgodnie z art. 110 ust 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. Nr 64, poz. 593; późn.zm.), kierownik ośrodka pomocy społecznej może wytaczać na rzecz obywateli powództwa o roszczenia alimentacyjne.

Mając na uwadze powyższe, organ nadzoru podtrzymuje stanowisko wyrażone w treści uzasadnienia zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego, zgodnie z którym określenie zakresu zadań realizowanych przez Ośrodek, wskazujące na zamiar przekazania do

realizacji Ośrodkowi całokształtu zadań organu ustawowo właściwego, nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach, a podejmując kwestionowaną uchwałę Rada Miejska w Jezioranach przekroczyła przyznane jej mocą ustaw kompetencje.

W ocenie organu nadzoru, w statucie danej jednostki niezbędne jest precyzyjne, jasne i nie budzące wątpliwości określenie zakresu zadań przekazanych jej do realizacji. Nie stanowi przy tym naruszenia § 26, § 118 w zw z § 146 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r w sprawie zasad techniki prawodawczej wymóg, aby wyliczając poszczególne zadania Ośrodka określić je przykładowo jako : przeprowadzanie wywiadów środowiskowych, odbieranie oświadczeń o stanie majątkowym dłużników alimentacyjnych, prowadzenie postępowań w sprawie umorzenia należności dłużników alimentacyjnych. Takie określenie zadań Ośrodka odpowiada postulatowi jasności i przejrzystości prawa i nie stanowi „kopiowania” zapisów ustawowych.

Organ nadzoru podtrzymuje także pogląd, iż czynności prawne dokonywane przez Kierownika Ośrodka, w istocie swej stanowią czynności prawne dochodzące do skutku poprzez składane oświadczenia woli Gminy, w zakresie działalności Ośrodka niebędącego odrębną osobą prawną, a w konsekwencji postanowienia § 18 ust 1 uchwały Rady Miasta pozostają w sprzeczności z podstawowymi zasadami systemu prawa cywilnego. Stwierdzenie nieważności zapisu § 18 ust 1 załącznika do uchwały, w części dotyczącej sformułowania „w imieniu Ośrodka” było niezbędne celem wyeliminowania z treści aktu prawa miejscowego nieprawidłowości, niedających się pogodzić z podstawowymi zasadami systemu prawa. Jednocześnie też, okoliczność, iż do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy – jako części czynności prawnych wyjątkowo na zasadzie art. 3 kodeksu pracy uprawniony jest pracodawca, nawet jeżeli nie posiada osobowości prawnej, nie daje w ocenie organu nadzoru podstaw do ustanowienia ogólnej zasady w akcie prawa miejscowego.

W tych okolicznościach, w ocenie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, skarga na rozstrzygnięcie nadzorcze, w zakresie stwierdzenia nieważności zapisów § 10 pkt 26 i § 18 ust. 1 załącznika do uchwały nr XXI/231/09 z dnia 31 marca 2009r w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej nie ma uzasadnionych podstaw prawnych.

Stąd też, wnoszę jak na wstępie.

RADCA PRAWNY

Diana Gładys

Załączniki :

- 1) skarga wraz z załącznikami opatrzone pieczęcią z datą wpływu
- 2) dokumentacja sprawy
- 3) odpis odpowiedzi na skargę
- 4) pełnomocnictwo