

PROTOKÓŁ NR VIII/2007

*Ósmej sesji Rady Miejskiej w Jezioranach,
odbytej w dniu 10 września 2007 roku
w sali konferencyjnej Miejskiego Ośrodka Kultury i Sportu w Jezioranach
przy ul. Konopnickiej 4*

Początek obrad rozpoczęto o godz. 10.00 zakończono o godz. 16.00.

Pan Leszek Boczkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej serdecznie przywitał, Panie i Panów radnych, Panie i Panów sołtysów. Następnie powitał zaproszonych gości: Pana Macieja Leszczyńskiego – Burmistrza Jezioran, Pana Władysława Daligę – zastępcę Burmistrza, Panią Danutę Zawolską – Sekretarza Gminy, Panią Marię Compę – Skarbnika Gminy, Pana Kierownika Rewiru Dzielnicowych w Jezioranach – Pana Edwarda Sirojcia, Pana Krzysztofa Pomorskiego - Pełnomocnika Wojewody do spraw ochrony zdrowia i ratownictwa medycznego oraz pozostałych gości obecnych na sesji.

Po czym **Pan Przewodniczący** otworzył VIII sesję Rady Miejskiej w Jezioranach oraz oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji – **lista obecności radnych stanowi załącznik nr 19 do protokołu, natomiast lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 20.**

Pan Przewodniczący odczytał porządek obrad VIII sesji Rady Miejskiej w Jezioranach:

1. Otwarcie i akceptacja porządku obrad.
2. Wystąpienie Pana Krzysztofa Pomorskiego - Pełnomocnika Wojewody do spraw ochrony zdrowia i ratownictwa medycznego.
3. Interpelacje i wnioski radnych.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.
5. Omówienie wykonania budżetu gminy za I półrocze 2007 roku.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) powołania doraźnej komisji Rady Miejskiej w Jezioranach i ustalenia przedmiotu jej działania,
 - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrot kosztów podróży służbowych przysługujących radnym,
 - 3) rozpatrzenia skargi Pana Mariana Myca na działalność Burmistrza Jezioran,
 - 4) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarki nieruchomościami i stosowania bonifikat,
 - 5) określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie usuwania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych na terenie gminy Jeziorany,
 - 6) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jeziorany w obrębie miejscowości Radostowo,
 - 7) uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Jeziorany,
 - 8) finansowania zadania „dowożenie uczniów szkół i przedszkoli w latach 2007 – 2010”,

- 9) zmiany uchwały nr VII/68/07 z dnia 29 czerwca 2007 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007 rok,
 - 10) zmian w budżecie gminy na 2007 rok.
-
7. Przyjęcie protokołu VII sesji.
 8. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych.
 9. Wolne wnioski i zapytania.

Pan Przewodniczący zapytał czy są uwagi do odczytanego porządku obrad?

Pani Danuta Zawolska – Sekretarz Gminy powiedziała, iż w imieniu Pana Burmistrza chce dokonać zmian w przedstawionym porządku obrad. Punkt siódmy będzie punktem szóstym, w związku z czym punkt szósty będzie brzmiał: „podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jeziorany w obrębie miejscowości Radostowo”, natomiast punkt siódmy: „uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Jeziorany”. Oprócz tego wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowej uchwały w sprawie utworzenia obwodu głosowania w oddziale zamkniętym w Kikicach zakładu Karnego w Barczewie do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 21 października 2007 roku.

Pan Przewodniczący zapytał czy są uwagi do propozycji zgłoszonej przez Panią Danutę Zawolską?

Uwag nie zgłoszono.

W wyniku głosowania rada zaakceptowała porządek obrad wraz z wprowadzonymi zmianami, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie i akceptacja porządku obrad.
2. Wystąpienie Pana Krzysztofa Pomorskiego - Pełnomocnika Wojewody do spraw ochrony zdrowia i ratownictwa medycznego.
3. Interpelacje i wnioski radnych.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.
5. Omówienie wykonania budżetu gminy za I półrocze 2007 roku.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) powołania doraźnej komisji Rady Miejskiej w Jezioranach i ustalenia przedmiotu jej działania,
 - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrot kosztów podróży służbowych przysługujących radnym,
 - 3) rozpatrzenia skargi Pana Mariana Myca na działalność Burmistrza Jezioran,
 - 4) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarki nieruchomościami i stosowania bonifikat,
 - 5) określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie usuwania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych na terenie gminy Jeziorany,
 - 6) uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Jeziorany,
 - 7) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jeziorany w obrębie miejscowości Radostowo,
 - 8) finansowania zadania „dowożenie uczniów szkół i przedszkoli w latach 2007 – 2010”,

- 9) utworzenia obwodu głosowania w Oddziale Zewnętrznym w Kikicach Zakładu Karnego w Barczewie do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 21 października 2007 roku,
 - 10) zmiany uchwały nr VII/68/07 z dnia 29 czerwca 2007 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007 rok,
 - 11) zmian w budżecie gminy na 2007 rok.
7. Przyjęcie protokołu VII sesji.
 8. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych.
 9. Wolne wnioski i zapytania.

Ad.2.Wystąpienie Pana Krzysztofa Pomorskiego - Pełnomocnika Wojewody do spraw ochrony zdrowia i ratownictwa medycznego.

„Dzień Dobry Państwu nazywam się Krzysztof Pomorski, jestem Pełnomocnikiem Wojewody do spraw ochrony zdrowia i ratownictwa medycznego. Od września ubiegłego roku odpowiadam w woj. warmińsko – mazurskim za system ratownictwa medycznego, za tworzenie tego systemu. Od 1 stycznia 2007 roku zmienił się system ratownictwa medycznego. Ustawa o ratownictwie medycznym z września 2006 roku zmieniła całkowicie pogląd na cały system ratownictwa w obrębie naszego kraju i również poszczególnych województw. Do tej pory system ratownictwa medycznego z 2002 roku działał w obrębie zależności powiatowych. Starostowie na obszarze swoich powiatów tworzyli powiatowe plany medycznych działań ratowniczych, a następnie Wojewoda na podstawie tych planów tworzył wojewódzkie plany medycznych działań ratowniczych. W tej chwili od 2007 roku ustawa wprowadziła kapitalną zmianę, a mianowicie system państwowego ratownictwa medycznego podlega na terenie naszego województwa wyłącznie Wojewodzie Warmińsko – Mazurskiemu. Starostowie nie tworzą tak jak w latach ubiegłych powiatowych planów działania, taki plan tworzy wyłącznie Wojewoda na teren całego województwa. To Wojewoda ma obowiązek ustalić zespoły ratownictwa medycznego w określonych miejscach, działania tych zespołów oraz tworzyć im obszary działań. Wojewoda ma obowiązek stworzyć sieć szpitalnych oddziałów ratunkowych. Wyznaczyć szpitale, które będą w tym systemie działały. Do tej pory była taka sytuacja, że przez to, że starostowie tworzyli swoje własne plany, system ratownictwa medycznego opierał się na granicach powiatowych. Dochodziło do takich sytuacji jak np. z ostatnich doniesień prasowych. Na początku roku zdarzyło się nieszczęście w miejscowości Mielno pod Olsztynkiem. Mielno to Powiat Ostródzki odległość od Ostródy 35 km, a od Olsztynka 12 km i do tego zdarzenia, w którym młody człowiek zasnął na boisku jechał zespół z Ostródy, a nie z Olsztynka. Naturalną rzeczą by było żeby pojechał tam zespół z Olsztynka, bo po prostu był bliżej, zdecydowanie byłby szybciej i byłaby większa szansa na uratowanie życia młodego człowieka. Niestety młody człowiek zginął. Można powiedzieć, że zginął właśnie przez to, że system nie zadziałał. Nie koniecznie musi to być błąd człowieka, który źle zadysponował zespołami, tak wyglądał wtedy system. Od tego roku troszeczkę to działa inaczej, a w szczególności będzie działało od 2008 roku. Od 2008 roku Wojewoda Warmińsko – Mazurski utworzył nowy plan działania systemu i ten plan zdjął wszelkie granice. Granice powiatów, granice wręcz gmin. Na przykład zespół, który będzie stacjonował w Jezioranach przez 24 godziny, jego obszarem działania będzie nie tylko Gmina Jeziorany, ale ten zespół będzie wyjeżdżał do jednej z miejscowości w Gminie Lidzbark Warmiński, do części miejscowości w Gminie Barczewo. Natomiast z Biskupca będzie przyjeżdżał zespół do Zerbunia w Gminie Jeziorany, dlatego, że ma bliżej. Kryterium ustawienia zespołów ratownictwa medycznego było tylko i wyłącznie kryterium czasu dotarcia do miejsca zdarzenia i przez to zostały całkiem zmienione granice administracyjne, będzie to pewien kłopot dla nas, dla tych, którzy tworzą te granice. Będzie kłopot, jeżeli

chodzi o sferę łączności, przewidywania zdarzeń i tak dalej, ale to jest nasz kłopot i my oczywiście ten kłopot do końca roku załatwimy. Zdecydowanie będzie to działało. Mamy w naszym województwie 15 nowych miejsc stacjonowania zespołów, jest 15 takich miejscowości, w których do tej pory nie stały zespoły ratownictwa medycznego. Między innymi przez 24 godziny w Jezioranach będzie zespół ratownictwa medycznego tzw. zespół podstawowy. Znowu jest zmiana, nie będzie zespołów tzw. E i W tak jak kiedyś były takie zespoły. Zmieniły się nazwy zespołów, ale również ich funkcjonalność. Będą zespoły specjalistyczne, to są zespoły, w których musi być lekarz na pokładzie, musi to być specjalista medycyny ratunkowej lub innej specjalizacji, ale dopuszczonych do działań w systemie ratownictwa medycznego. Oprócz lekarza musi być jeszcze dwóch medyków z uprawnieniami, może to być pielęgniarka uprawniona do działań w systemie z ratownikiem medycznym. Taki silny zespół, to jest zespół specjalistyczny. Zespół podstawowy jest to zespół, w którym na pokładzie nie musi być lekarza. W województwie warmińsko – mazurskim było do tej pory 62 zespoły. W tym roku będą 62 zespoły plus 7 zespołów, które będą działały w systemie 12 godzinnym, czyli w siedmiu miejscach po godzinie 19 albo do godziny 19 a później koniec była dziura w systemie ratownictwa. Ta dziura jest niedopuszczalna i nie będzie tej dziury w roku przyszłym. Teraz zespoły będą działały wyłącznie 24 godziny. W Jezioranach zespół będzie działał 24 godziny od 1 stycznia 2008 roku. Będzie to zespół podstawowy i będzie obejmował swoim działaniem całą Gminę Jeziorany, ale bez miejscowości Zerbuń. Z Gminy Kiwity będzie jechał zespół do miejscowości Żegoty. Z Gminy Barczewo będzie jeździł do miejscowości Wipsowo, Stare Włoki, Lamkowo, Radosty. Będzie jeździł aż do Gminy Dywity do miejscowości Fraczki, zdecydowanie szybciej przez miejscowości Krokowo się jedzie do Fraczek niż z Barczewa i będzie jeździł w Gminie Kolno do miejscowości Wągsty. Zespół specjalistyczny z Biskupca będzie miał całą Gminę Biskupiec, część Gminy Kolno, Barczewa i Jezioranach miejscowość Zerbuń. Co jest ważne jeżeli chodzi o te miejsca, które są nowymi miejscami stacjonowania zespołów. Trzeba znaleźć dla nich miejsce. Nie ma takiej możliwości, żeby był zespół ratownictwa medycznego w jakiejś miejscowości czy mieście, jeżeli nie będzie miał gdzie fizycznie stanąć. Wysyłałem pisma do burmistrzów, gdzie będą nowe miejsca stacjonowania zespołów, żeby samorządy lokalnie zorientowały się, gdzie ewentualnie możnaby było zaproponować dla nich miejsca stacjonowania wspólnie z dysponentem tego zespołu. Tu będzie dysponentem jakiś zakład opieki zdrowotnej tego zespołu ratownictwa medycznego. To nie znaczy, że gmina musi dać komuś takie miejsce stacjonowania, ale może to np. wydzierżawić, wynająć. U państwa ten zespół działa w przechodni po południu. Szpitalne Oddziały ratunkowe mieszczą się w Mragowie oraz trzy oddziały w Olsztynie. W województwie warmińsko – mazurskim jest 11 takich oddziałów”.

Radny Stanisław Kawecki zapytał, w jaki sposób będzie można się skontaktować z zespołami ratownictwa medycznego, pod jakim numerem telefonu i czy ten system będzie wprowadzony także w Dobrym Mieście?

Pan Krzysztof Pomorski odpowiedział: „ W Dobrym Mieście również stacjonuje zespół podstawowy. Jeziorany są otoczone dwoma zespołami specjalistycznymi w najbliższym otoczeniu w Biskupcu i Lidzbarku Warmińskim. W Olsztynie będą stacjonowały dwa zespoły specjalistyczne oraz cztery zespoły podstawowe. Barczewski zespół również jest zespołem podstawowym. Na terenie województwa warmińsko – mazurskiego będzie działał jeden śmigłowiec w Olsztynie. Zaplanowane jest, aby drugi śmigłowiec był w Giżycku lub Ełku z tym, że decyzja lokalizacji śmigłowca należy tylko i wyłącznie do właściwości Ministra Zdrowia. Jeżeli chodzi o komunikację, jest w gestii Wojewody stworzenie centrum powiadomienia ratunkowego. Będzie to takie miejsce, do którego wszystkie telefony 112

spłyną z terenu całego województwa do jednego miejsca, a potem będą przekierunkowywane w zależności od tego, gdzie będzie wydarzenie. Prawdopodobnie w naszym województwie do Elbląga. W Elblągu będzie utworzone Wojewódzkie Centrum Powiadamiania Ratunkowego. To wszystko działa na sieci szerokopasmowej, dlatego nie ma tutaj zwłoki, jeżeli chodzi o czas, tak wyglądają tego typu sieci na zachodzie. Jednak to będzie dopiero po roku 2010. Do roku 2010 telefony będą stacjonowały tak jak do tej pory. 112 jest odbierane w naszym województwie na drodze porozumienia Wojewody ze strażą pożarną i z policją. Na terenie Olsztyna odbiera to policja i zostaje wtedy przerzucany na pogotowie, jeżeli będzie to wezwanie dotyczące pogotowia. Telefony dziesiętkowe zostają i myślę, że będą działały jeszcze przez wiele lat. Telefon 999 jest odbierany w Biskupcu. W przyszłym roku będzie odbierany telefon 999 tam gdzie będzie zespół.”

Po czym poinformował, że podstawowy zespół ratownictwa medycznego będzie się mieścił w Dobrym Mieście, zespół specjalistyczny w Lidzbarku Warmińskim i Biskupcu. Zespół podstawowy w Reszlu i Bisztynku, te zespoły były do tej pory. Dwa specjalistyczne i cztery podstawowe w samym Olsztynie i jeden podstawowy w Barczewie. Zmieniło się to, że zespół będzie działał 24 godziny. Dotychczasowa wypadkowa, która była w Olsztynku stała się wozem specjalistycznym. Zasada była taka stworzenia tej sieci, po pierwsze czas dojazdu nie dłuższy niż 20 minut, druga rzecz chronimy najgorsze szlaki drogowe. Wzdłuż 16, 7, 51 stoją zespoły ratownictwa tak, aby nie było możliwości, żeby gdziekolwiek była dziura. W Ostródzie i Olsztynku będzie zespół specjalistyczny”.

Pan Przewodniczący powiedział: „w Jezioranach stacjonuje jeden zespół podstawowy, który w ciągu dwudziestu minut ma dojechać do zdarzenia i na przykład Zakładamy najgorszy scenariusz, mamy w odstępach pół godziny dwa zdarzenia w okolicach Jezioran. Nie jest fizyczną możliwością, żeby ktoś dojechał do tego drugiego zdarzenia. Zakładamy, że mamy zdarzenia na trasie nr16 koło Biskupca i tam musi pojechać karetka. Jaka jest szansa, żeby z Biskupca wysłać jeszcze jedną karetkę skoro tam nie ma karetki?”

Pan Krzysztof Pomorski odpowiedział: „wszystko się opiera na pewnych zdarzeniach statystycznych. Założenie jest takie, że jest pewna ilość zdarzeń i do tego dostosowuje się ilość zespołów ratownictwa medycznego. Oczywiście nie być takiej sytuacji, że każdy zespół czy w Jezioranach czy w Biskupcu będzie 12 godzin stał, bo nie będzie zdarzenia, a w ciągu dwóch godzin będą trzy telefony. Tak może być i niestety tak się zdarza. Ale cały system musi tak działać, że zespoły pomiędzy sobą się wymieniają działaniami. Ten system ma być dynamiczny i nie może być takiej sytuacji, że to jest moja a to twoje, bo tak do tej pory było. Czyli bywało tak, że zespół z miejscowości X nie był wypuszczony gdzieś za swoją granicę. Jest jeszcze jeden człowiek koordynator ratownictwa medycznego, w naszym województwie od 1 stycznia taki koordynator działa. Jest to osoba, która 24 godziny w imieniu Wojewody pilnuje działań systemowych, czyli jakby wszystko jemu podlega, to też jest nowość w tym całym systemie. Jeżeli byłaby taka sytuacja, o której mówił Pan Przewodniczący, to koordynator mając aktualną mapę działań wszystkich zespołów wydaje polecenie np. do zespołu w Lidzbarku Warmińskim, że trzeba jechać do Jezioran, bo tam jest zdarzenie.

Radny Stanisław Kawecki zapytał, czy zagęszczeniu ulegnie sieć tego zabezpieczenia przez straż pożarną, głównie do wypadków drogowych?

Pan Krzysztof Pomorski odpowiedział: „od 1 stycznia do sieci ratownictwa medycznego weszli ustawowo policjanci i strażacy. Wszystkie jednostki ratowniczo – gaśnicze, to są jednostki ustawowo obowiązane do tego, żeby nieść pomoc w stanie zagrożenia. Przepisy strażackie i policyjne powodują, że to jeszcze tak nie zaskoczyło do końca, ale założenie jest

takie, że jeżeli strażak będzie szybciej miejsca zdarzenia, to pierwsi udzielają pomocy. Strażacy i policjanci będą szkoleni z zakresu udzielania pierwszej pomocy. Kolejną zmianą wprowadzoną ustawą jest to, że dzieci od 1 września 2009 roku będą uczyły się ratownictwa medycznego w szkołach”.

Radna Romualda Szoka zapytała, czy jest to ratownictwo wyjazdowe, czy na miejscu również będzie udzielana pomoc?

Pan Krzysztof Pomorski odpowiedział: „system ratownictwa medycznego jest to system, który opiera się tylko i wyłącznie na ratownictwie wyjazdowym, to nie jest ambulatorium. I stąd trzeba oddzielić podstawową opiekę zdrowotną, czyli lekarza, który przyjmuje zachorowania w systemie do godziny 18 czy po 18 przez 24 godziny i oddzielić te ambulatorium internistyczne czy pediatryczne podstawowej opieki zdrowotnej od systemu ratownictwa medycznego. Ratownictwo medyczne zajmuje się ludźmi chorymi w stanie zagrożenia zdrowotnego, gdzie w ciągu kilku minut mogą wystąpić silne powikłania albo utrata życia”.

Radny Karol Brzeziński zapytał w związku z tym, że będą powstawały w niektórych miejscach nowe placówki, to, kto będzie je finansował?

Pan Krzysztof Pomorski odpowiedział: „cały system państwowego ratownictwa medycznego jest finansowany z budżetu państwa. Od tego roku 2007 już tak jest. Właściciel karetki dostanie pieniądze na to, żeby działał i za te pieniądze musi opłacić swoich pracowników, sprzęt, paliwo itd. Z tych pieniędzy musi także zamknąć całą infrastrukturę, logistykę.

Pan Przewodniczący powiedział, iż kontrakt z takim podmiotem podpisany jest przez fundusz. On określi warunki lokalowe, jakie musi spełnić ten podmiot. „Finansowane jest to z budżetu państwa, nie mniej jednak fundusz ma duże doświadczenie w kontraktowaniu usług medycznych. W imieniu Wojewody fundusz będzie kontraktował tę usługę i on określi warunki, na jakich zakontraktuje taką usługę w każdej miejscowości. Z tego też względu poprosiłem Pana Doktora, aby dzisiaj nam o tym opowiedział. Na terenie Gminy Jeziorany czy to z inicjatywy rady, Pana Burmistrza czy prywatnych podmiotów, jeżeli chcemy, żeby stała karetka pogotowia 24 godziny na dobę w Jezioranach musi do końca tego roku znaleźć się pomieszczenie, które spełni standardy określone przez fundusz zdrowia dla zespołu podstawowego. Zespół podstawowy jest elementem ZOZ-u, jest rejestrowany jako Zespół Opieki Zdrowotnej i nie zwalnia ich to z ustawy dotyczącej ratowania życia. Stanowisko ministerstwa mówi o obowiązku posiadania ambulatorium przez ZOZ. Sama idea wprowadzenia ratownictwa medycznego mówi o ratowaniu życia, a nie poradach ambulatoryjnych. Z tego też względu pozostaje nam tu w Jezioranach pomóc jakiemuś podmiotowi albo wydzierżawić mu takie pomieszczenia, które będzie miał 24 godziny na dobę tylko i wyłącznie do swojej dyspozycji oczywiście z odpowiednim zapleczem socjalnym. Nie musi to być na wyłączność tego podmiotu, ale musi mieć dostęp do takich pomieszczeń socjalnych oprócz tych swoich pomieszczeń, które będą miały. Co się stanie, jeśli dana miejscowość nie będzie miała takiego pomieszczenia?”

Pan Krzysztof Pomorski odpadał przykład, że „w miejscowości Kalinowo nie znaleziono pomieszczenia, gdzie dysponent, czyli szpital w Elku mógłby postawić karetkę. Szpital pewnie też nie był tym zainteresowany, bo to są pewne koszty, lepiej trzymać u siebie w szpitalu dwie karetki, niż jedną gdzieś wysłać. Dwie strony nie były tak do końca zainteresowane i od trzech lat w Kalinowie nie ma zespołu ratownictwa medycznego, a w

każdym planie wojewódzkim od dwóch czy trzech lat powinien stać zespół. Teraz już mamy zapewnienie, bo jestem po rozmowach z samorządem w Kalinowie, że nie będzie takiej sytuacji, żeby samorząd nie był tutaj bardziej stroną aktywną, że staną na głowie, aż znajdą takie miejsce, żeby pomóc dysponentowi. Jeżeli np. szpital w Biskupcu nie znajdzie tutaj żadnego miejsca, to zgłosi do NFZ brak możliwości technicznych postawienia tam zespołu”.

Radny Mirosław Półtorzycki stwierdził, iż ma nadzieję, że wybory parlamentarne niczego nie zmienią.

Pan Krzysztof Pomorski powiedział, iż „system jest apolityczny i wydaje się, że wybory mogą zmienić tylko jedną sprawę, ale nie będzie ona dotyczyła Jezioran. Wybory mogą zmienić pewne sprawy budżetu państwa jako całości. Na pewno w przyszłym roku nie ma takiej możliwości, żebyśmy dostali mniejsze środki niż w roku bieżącym”.

Pan Przewodniczący bardzo podziękował Panu Krzysztofowi Pomorskiemu za przybliżenie problematyki systemu ratownictwa medycznego na terenie województwa warmińsko – mazurskiego.

Ad.3. Interpelacje i wnioski radnych.

Nie było.

Ad.4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

Pan Maciej Leszczyński – Burmistrz Jezioran przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami, które stanowi **załącznik nr 18 do protokołu**.

Ad.5. Omówienie wykonania budżetu gminy za I półrocze 2007 roku.

Pani Maria Compa – Skarbnik Gminy omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2007 roku, które stanowi **załącznik nr 12 do protokołu**. Poinformowała, że zbiorcze dochody budżetu gminy za I półrocze 2007 r. wykonane zostały kwotą 12.070.050,95 zł na plan po zmianach wynoszący 20.673.356,72 zł i stanowią 58,38 % realizację planu. W stosunku do wykonania I półrocza 2006 r. osiągnięto wyższe dochody o 3.360.682,95, czyli o 41,70 %. Ogólne wydatki budżetowe gminy zostały zrealizowane w 38,89 %, na plan po zmianach wynoszący 26.859.995,72 zł, kwotą 10.447.272,30 zł. Wydatki te są wyższe od wykonanych za I półrocze 2006 r. o 3.632.000,30 zł, tj. o 53,29 %. W okresie I półrocza br. plan dochodów został urealniony m.in. do wielkości przyznanych gminie subwencji i dotacji celowych. Wzrósł także plan dochodów własnych do wartości spodziewanych wyższych wpływów, głównie z tytułu sprzedaży mienia komunalnego. Ogólnie plan dochodów wzrósł o 1.990.814,72 zł. Natomiast plan wydatków budżetowych w omawianym półroczu globalnie wzrósł o 3.094.715,72 zł. Zmiany planów w poszczególnych §§, zarówno dochodów jak i wydatków, zostały przedstawione w dalszej części niniejszego sprawozdania. Na dzień 30 czerwca br. gmina posiadała na rachunku lokat terminowych umieszczone na okresy 1 miesięczne: w BOŚ łącznie 1.170.000 zł, w SBL 304.000 zł na 3 dni, razem 1.474.000 zł. Okres I półrocza 2007 r. zamknął się nadwyżką budżetową w wysokości 1.622.778,65 zł. W budżecie gminy uchwalonym przez Radę roczną finansowa działalność gminy zamyka się deficytem w kwocie 6.186.639 zł. Zamknięcie budżetu za omawiany okres tak wysoką nadwyżką budżetową jest tylko przejściowe, wynika głównie z niemożności rozpoczęcia i finansowania zadań

inwestycyjnych planowanych w budżecie z udziałem środków pomostowych. Przede wszystkim ze względu na długie oczekiwania gminy na decyzje przyznające te środki w bieżącym roku opóźnienie wynika ponadto z braku decyzji rządowych wprowadzających programy i długotrwałe rozstrzygające procedury przetargowe warunkujące przystąpienie do realizacji zaplanowanych zadań. W roku 2007 większość nowych zadań inwestycyjnych rozpoczyna się przygotowaniem dokumentacji technicznej pod przyszłe inwestycje. Wyboru wykonawcy dokumentacji należy dokonać zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, a rozstrzygnięcia przetargów w większości odbyły się w II półroczu br.

Kwota ustalenia końcowego salda wyniku I półrocza bieżącego roku jest także efektem statystycznego rozliczenia operacji finansowych wynikających z przepisów o rachunkowości i sprawozdawczości. Bowiem do dochodów I półrocza zaliczone zostały zgodnie z wymogami sprawozdawczymi wpływy subwencji oświatowej na m - c VII w kwocie 408.605 zł otrzymane dnia 21.VI b.r. Natomiast udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych, które także doliczane są w sprawozdaniu do wpływów I półrocza w kwocie 107.566,00 zł wpłynęły na rachunek podstawowy gminy w m-cu lipcu br. Taki sposób rozliczania wpływów budżetowych musi być zachowany w każdym m-cu w ciągu roku budżetowego z wyjątkiem zakończenia i rozpoczęcia roku, gdy wpływ subwencji oświatowej zaliczony zostaje do tego m-ca, którego działalność ma pokryć. A więc subwencja oświatowa wpływa z wyprzedzeniem na finansowanie zadań oświaty następnego m-ca. Głównie jej przeznaczenie to pokrycie wypłat wynagrodzeń w dniu 1-go każdego m-ca i wydatków pochodnych od wynagrodzeń.

Następnie **Pani Skarbnik** przedstawiła stan zadłużenia Gminy Jeziorany.

Stan zadłużenia gminy na 01.01.2007r. wynosił 3.165.405,45 zł, na co składały się:

1) pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie W kwocie 245.000 zł (Umowa pożyczki Nr 00071 ,06/I4065/OW/OT/P z dnia 13.012.2006r.) na zadanie pn. "*Porządkowanie gospodarki wodno - ściekowej w zlewni rzeki Symsarny - wschodnia część gminy Jeziorany*".

W I półroczu 2007 gmina spłaciła 4.265,64 zł odsetek od w/w pożyczki.

2) kredyt BISE na *budowę sali gminastycznej w kwocie 501.942,41 zł*

3) kredyt inwestycyjny w BOŚ -umowa Nr 81/2006/I/OL z dnia 07.12.2006r. na zadania pn. - *Porządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewni rzeki Symsarny kwota 200.000zł*. Spłacone zostały w okresie I półrocza br. odsetki w kwocie 6.145,73 zł.

- *budowa sieci wodociągowej do zabudowy kolonijnej w miejscowości Franknowo kwota 200.000 zł.*

- *budowa sieci wodociągowej do zabudowy kolonijnej w miejscowościach koi. Jeziorany i Miejska Wieś w kwocie 787.500 zł. Odsetki spłacono w kwocie 9.877,01 zł.*

4) pożyczka na *prefinansowanie z Banku Gospodarstwa Krajowego* na dwie inwestycje realizowane z udziałem środków ZPORR tj. na:

- budowę sieci wodociągowej do zabudowy Kolonijnej w miejscowości Franknowo w kwocie 413.258.30 zł.

- porządkowanie gospodarki wodno - ściekowej w zlewni rzeki Symsarny-wschód gminy Jeziorany w kwocie 817.704,04zł.

W okresie I półrocza 2007r. gmina spłaciła dla BISE 127.870,91 zł, dla BOŚ 90.000zł oraz dla BGK zaciągniętą pożyczkę na prefinansowanie z 2006r. w kwocie łącznej 1.230.962.34 zł, w tym 413.258,30 zł na budowę wodociągu we Franknowie oraz 817.704,04 zł na porządkowanie gospodarki wodno-ściekowej oraz dla BGK na zadanie drugie z pożyczki zaciągniętej w 2007r.-814.419,71 zł. Razem dla BGK spłacono w okresie sprawozdawczym 2.045.382,75 zł. ŁĄCZNIE spłacono w I półroczu 2.263.253,66 zł, w tym poza prefinansowaniem 217.870,91 zł. Zatem ostateczne saldo zadłużenia gminy na 30.06.2007 r. wynosi 2.621.041,62 zł . w tym zobowiązania z tytułu pożyczki pobranej z BGK na

inwestycje realizowane ze współfinansowaniem środkami unijnymi -669.008,22 zł /BGK/. a więc dług gminy .który zgodnie z ustawą o finansach publicznych należy przyjąć do ustaleń wskaźnika zadłużenia gminy na dzień 30.06.07 r wynosi. 1.952.033,40 zł, co stanowi 9,4 %.

Pan Przewodniczący zapytał czy są uwagi lub pytania do sprawozdania za I półrocze 2007 roku?

Uwag nie zgłoszono.

Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawie:

1) powołania doraźnej komisji Rady Miejskiej w Jezioranach i ustalenia przedmiotu jej działania,

Pan Przewodniczący wyjaśnił, iż” nie możemy nazwać komisji doraźnej, ponieważ zgodnie ze statutem ta komisja, którą chcemy powołać nie jest nazwana. Chodzi nam głównie o komisję statutową, która zajęłaby się zmianą w pewnym zakresie statutu dostosowując go do obecnego stanu prawnego. Do zmian zapisów, które z pewnych względów mijają się z życiem. Z tego też względu dzisiaj są jak gdyby dwa pakiety tych uchwał, pierwsza w sprawie powołania komisji doraźnej, a druga zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym. Z uwagi na to, że są tylko określone trzy stałe komisje i wyższe diety dostają tylko przewodniczący komisji stałych, a nie doraźnych. Zadanie tej komisji będzie praca nad tym statutem i zarekomendowanie radnym elementów, które według nich powinny ulec zmianie. Zaproponowałem, aby skład tej komisji był pięcioosobowy z uwagi na to, że jest to chyba optymalna liczba, która pozwala jeszcze na konstruktywną dyskusję i wypracowanie pewnych stanowisk. Dlatego też skład komisji doraźnej ogranicza się wyłącznie do pięciu członków. Praca komisji trwałaby do końca tego roku, tak określa projekt wywołanej dzisiaj uchwały. Jeżeli państwo macie jakieś swoje przemyślenia i stałoby się na stanowisku, że należy wydłużyć ten okres, to myślę, że możemy porozmawiać na ten temat podejmując uchwałę. Gdyż mamy narazie statut i to nie jest taka sprawa, która paraliżuje nasze działania, nie mniej jednak poprawienie go na pewno w sposób znaczny pozwoli nam na lepsze funkcjonowanie. W związku z tym, że musimy zaproponować pięć osób do tego składu, zakładam, że jeżeli będzie większa liczba zgłoszonych kandydatów niż pięć po prostu będziemy przegłosowywać w sposób jawny, a nie na kartkach, ponieważ to skład komisji doraźnej. Pamiętajcie państwo, że to będzie rekomendacja radzie tekstu propozycji. Później będziemy nad tym materiałem pracować przed sesją na posiedzeniach komisji oraz na sesji”.

Radny Stanisław Kawecki „zastanawiam się czy będzie aktualny termin 31 grudnia, bo to na pewno zbiegnie się z pracą nad budżetem. Czy celowe jest ograniczanie dokąd ta komisja ma pracować? Zaproponował, aby nie wskazywać terminu do którego komisja ma pracować”.

Pan Przewodniczący powiedział, iż „przygotowanie propozycji projektu budżetu do 15 listopada należy do Pana Burmistrza, to jest jego wyłożona praca. My natomiast będziemy mogli zgadzać się bądź nie zgadzać z propozycjami złożonymi do projektu budżetu i będziemy starali się zaplanować ten budżet na rok następny. Komisje i sesja przed uchwaleniem budżetu praktycznie odbyły się na jednym posiedzeniu. Nie było tak, że ten okres był rozciągnięty w czasie. To był dopiero początek kadencji rady, część radnym dopiero się zaznajamiała z problematyką finansów publicznych. Budżet był bardzo odważny i wszyscy staliśmy na stanowisku, że jeżeli jest realna szansa zrealizowania tego budżetu, to należy Burmistrza w tym poprzeć, a nigdy ograniczać. Z tego też względu pamiętajcie państwo, że wszyscy głosowaliśmy za przyjęciem takiego projektu budżetu. Konsekwencją

takiego stanowiska jest budżet roku następnego w którym będziemy realizować inwestycje, które od strony dokumentacyjnej zostały rozpoczęte w tym roku. Myślę, że nie ma tutaj takiego niebezpieczeństwa, że zbiegnie się nam to i nie sądzę abyśmy my zdążyli uchwalić budżet przed końcem tego roku. Dlatego, że ważne elementy, składniki, które są niezbędne do uchwalenia budżetu będzie Pani Maria знаła w pierwszych dniach stycznia albo później. Jak to bywa Pani Mario?”

Pani Maria Compa powiedziała, że budżety powinny być uchwalone do końca grudnia. Stwierdziła, iż jest to duże wyzwanie. Będziemy się starali, żeby te składniki wprowadzić do budżetu i na czas mieć gotowy budżet.

Radny Tadeusz Cichowski poparł wniosek radnego Stanisława Kaweckiego. „Myślę, że nie powinniśmy wiązać komisji z określonym terminem. Powinniśmy zapisać w uchwale, że komisja przestanie działać z chwilą zarekomendowania i przyjęcia zmian do statutu przez radę. Jeżeli będą jakiegokolwiek wątpliwości czy prawne czy inne, to rada będzie mogła nakazać komisji doprecyzować zapisy i to nie zamyka nam drogi dalszego działania”.

Następnie **Pan Przewodniczący** odczytał propozycję brzmienia § 2 powyższej uchwały, a mianowicie: „Komisja pracuje do czasu zarekomendowania projektu zmiany Statutu Gminy Jeziorany i jej przyjęcia przez Radę Miejską w Jezioranach.”

Po czym przeprowadzono głosowanie nad propozycją.

Rada w wyniku głosowania przy dwóch głosach „wstrzymujących się” przyjęła zmianę do projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji Rady Miejskiej w Jezioranach i ustalenia przedmiotu jej działania .

Następnie **Pan Przewodniczący** prosił o zgłaszanie kandydatów do komisji doraźnej.

Jako pierwszy głos zabrał **Radny Stanisław Kaweckie** i zgłosił kandydaturę **Krzysztofa Grabowskiego oraz swoją**.

Rady Krzysztof Grabowski nie wyraził zgody na kandydowanie.

Następnie radny **Tadeusz Zięba** wytypował radną **Romualdę Szokę**. Radna wyraził zgodę na kandydowanie.

Pan Włodzimierz Suchocki zgłosił kandydaturę **Pana Leszka Boczkowskiego** – Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Pan Przewodniczący zgłosił kandydaturę radnego **Tadeusza Cichowskiego**, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Andrzej Aptazy zaproponował, aby kandydatem na członka komisji doraźnej był **radny Zbigniew Czabrycki**.

Radny Zbigniew Czabrycki wyraził zgodę na kandydowanie.

Pan Przewodniczący zgłosił kandydaturę **radnego Włodzimierza Suchockiego**, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Karol Brzeziński zgłosił kandydaturę **radnego Tadeusza Ziębę**.

Radny Tadeusz Zięba wyraził zgodę na kandydowanie i zgłosił kandydaturę **radnego Karola Brzezińskiego**, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Krzysztof Niski na kandydata komisji doraźnej zgłosił **radnego Wiesława Budrewicza**, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Po czym **Radna Romualda Szoka**, **Pan Przewodniczący** oraz **radni Zbigniew Czabrycki i Włodzimierz Suchocki** zrezygnowali z kandydowania do komisji doraźnej.

W rezultacie wyłoniono następujący skład komisji doraźnej:

- 1) Brzezińska Karol Piotr,
- 2) Budrewicz Wiesław,
- 3) Cichowski Tadeusz,
- 4) Kawecki Stanisław Andrzej,
- 5) Zięba Tadeusz.

Pan Przewodniczący odczytał treść uchwały a następnie zapytał czy są uwagi i pytania do projektu uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Rada w wyniku głosowania przy trzech głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr VIII/69/07
w sprawie powołania doraźnej komisji Rady Miejskiej w Jezioranach i ustalenia
przedmiotu jej działania,
stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu

2) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrot kosztów podróży służbowych przysługujących radnym,

Pan Przewodniczący wyjaśnił, iż uchwała Nr IV/29/03 Rady Miejskiej w Jezioranach z dnia 26 lutego 2003 roku w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym przewiduje wyższą dietę w wysokości 10% kwoty bazowej tylko dla Przewodniczących lub Wiceprzewodniczących prowadzących posiedzenia komisji stałych, a mianowicie:

- Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Społecznych,
- Komisji Budżetu, Rozwoju gospodarczego i rolnictwa,
- Komisji Rewizyjnej.

Natomiast powyżej wskazana uchwała nie uwzględnia przyznania wyższej diety Przewodniczącemu lub Wiceprzewodniczącemu prowadzącemu posiedzenia Komisji Doraźnej. Skreślenie w wyżej wymienionej uchwale wyrazów „stałych” spowoduje, że zarówno Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący za prowadzenie posiedzenia komisji stałych jak i komisji doraźnych otrzyma dietę w wysokości 10% kwoty bazowej.

Pan Przewodniczący odczytał treść uchwały a następnie zapytał czy są uwagi i pytania do projektu uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Rada w wyniku głosowania jednogłośnie

podjęła uchwałę Nr VIII/70/07
zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrot kosztów podróży
służbowych przysługujących radnym,
stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu

3) rozpatrzenia skargi Pana Mariana Myca na działalność Burmistrza Jezioran,

Pan Przewodniczący wyjaśnił: „na moje ręce wpłynęła skarga Pana Mariana Myca na działalność Burmistrza Jezioran. Skargę skierowałem do Komisji Rewizyjnej, aby wnikliwie zbadała sprawę, wypracowała stanowisko i zarekomendowała radnym podjęcie stosownej uchwały”.

Następnie Pan Przewodniczący odczytał skargę Pana Mariana Myca na działalność Burmistrza Jezioran, która stanowi **załącznik nr 13 do protokołu**.

Po czym Pan Przewodniczący odczytał *stanowisko wypracowane przez Komisję Rewizyjną dnia 30 sierpnia 2007 roku w sprawie skargi Pana Mariana Myca na działalność Burmistrza Jezioran (załącznik nr 14 do protokołu).*

Pan Przewodniczący powiedział, iż „propozycję rozwiązania sporu zaproponowaną przez Komisję Rewizyjną oraz opinię prawną czytaliśmy na komisjach. Dlatego ja, żeby w sposób formalny wypełnić obowiązek wynikający z ustawy o samorządzie gminnym odczytałem skargę oraz stanowisko Komisji Rewizyjnej. Rozmawialiśmy na ten temat dość obszernie. Wysłuchaliśmy stanowiska Pana Burmistrza, stanowiska i interpretacji Radcy Prawnego. Każdy miał prawo się wypowiedzieć i w związku z tym ja nie widzę potrzeby otwierania tutaj na forum szerokiej dyskusji. W poczuciu własnego obowiązku każdy Radny Gminy Jeziorany ma prawo do własnego stanowiska w tej sprawie, tak jak pojmuję swój obowiązek i przytoczone fakty. Z tego też względu przejdę od razu do odczytania propozycji uchwały w tej sprawie. Czy są może pytania bądź uwagi?”

Radny Tadeusz Cichowski poprosił o odczytanie propozycji rozwiązania sporu przez Komisję Rewizyjną.

Następnie **Pan Przewodniczący** odczytał *propozycje rozwiązania sporu przez Komisję Rewizyjną, która stanowi załącznik nr 15 do protokołu.*

Pan Przewodniczący powiedział, iż „w materiałach, które Państwo dostaliście jest kopia z wypisu ewidencji gruntów oraz propozycja przygotowana przez Komisję Rewizyjną. Mieli Państwo możliwość zapoznania się i wypowiedzenia swoich uwag na ten temat. Czy jeszcze przed podjęciem uchwały chcecie państwo zabrać głos w tej sprawie?”

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie **Pan Przewodniczący** stwierdził, iż „w związku z tym, że taka jest rekomendacja Komisji Rewizyjnej, która uznaje skargę za uzasadnioną. Odczytam najpierw treść uchwały uwzględniającą wniosek Komisji Rewizyjnej. Jeżeli ta treść nie zostanie zaakceptowana będziemy głosować dwa razy tą samą uchwałą, nie wiem czy tak można, ale musimy się do tego odnieść. Myślę, że jeżeli w taki a nie inny sposób przegłosujemy będzie to równoznaczne z odmiennym stanem prawnym”.

Radny Zbigniew Czabrycki powiedział, iż powyższa uchwała była szeroko analizowana zarówno na posiedzeniu Komisji Budżetu jak i Komisji Oświaty i stanowiska obu komisji były takie, że skarga jest niezasadna, a więc uważa, że należy przegłosować treść uchwały, która mówi, że skarga jest niezasadna.

Pan Przewodniczący stwierdził, iż „rada ma głosować stanowisko Komisji Rewizyjnej. stanowisko Komisji Oświaty i Budżetu jest tylko zapoznaniem się z treścią skargi i z treścią zawartych wyjaśnień i każdy ma prawo według własnej wiedzy i własnego sumienia dokonywać wyboru. Natomiast skarga do rozpatrzenia na działalność Burmistrza jest kierowana do Komisji Rewizyjnej, a nie do Komisji Oświaty czy Budżetu. Komisje analizując materiały sesyjne rozpatrują wszystkie materiały i zapoznają się z argumentacją z Komisji Rewizyjnej oraz zawartymi wnioskami.”

Pan Burmistrz powiedział: „proszę Państwa w projekcie uchwały jest napisane wyraźnie: „po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Jezioran złożonej przez Pana Myca i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej”. Państwo nie będziecie przegłosowywać stanowiska komisji tylko po zapoznaniu się ze stanowiskiem”.

Pan Przewodniczący stwierdził, iż „Państwo zapoznajecie się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej”.

Pan Burmistrz powiedział, iż radni zapoznali się już ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej i teraz mają tylko zdecydować, czy skarga jest uzasadniona czy nieuzasadniona.

Następnie głos zabrał **radny Włodzimierz Suchocki**: „Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, szanowni radni, zaproszeni goście. Bardzo cenię zaangażowanie Pana Burmistrza w pracę na rzecz mieszkańców Miasta i Gminy Jeziorany. Rzetelność podejścia do wszystkich spraw związanych z pełnioną funkcją. Jednak sprawa, którą się obecnie zajmujemy powinna podlegać ocenie z zupełnie innej strony. Rada Miejska jest instytucją, która stanowi lokalne prawo poprzez uchwały i winna bezwzględnie stać na jego straży. Skarga Pana Mariana Myca dotyczy braku podjęcia działań przez Burmistrza. Chciałbym nadmienić, że takich działań związanych z wywiązaniem się z umowy nie podjęła również poprzednia Pani Burmistrz. Opinia Pani Mecenasa przedstawiona na Komisji Budżetu na pytanie czy Burmistrz nie wywiązał się z umowy, odpowiedź brzmiała „tak” Burmistrz nie wywiązał się z tej umowy. Jeżeli odpowiedź brzmiała tak, to jedyny logiczny wniosek jest taki, że skarga jest zasadna, ponieważ Pan Burmistrz nie wywiązał się z tej umowy. Czyli skarga jest zasadna. Panie Burmistrzu ja wiem, że Pan poświęcił dużo czasu i poświęcił wszelkich starań, żeby tę sprawę należycie rozpoznać. Wiem, że chciał Pan znaleźć rozwiązanie najlepsze dla wszystkich zainteresowanych stron. Decyzja rady uznająca skargę za zasadną nie wiąże rąk Panu Burmistrzowi, nie nakazuje mu sprzedaży części działki Państwu Myc. Dlatego uważam, że Pani i Panowie Radni powinni zagłosować zgodnie z literą prawa. To głosowanie nie jest głosowaniem przeciwko Panu Burmistrzowi, który i tak podejmie stosowne i na pewno należne działania na rzecz mieszkańców zgodnie z aktualną literą prawa”.

Pan Burmistrz stwierdził, iż „radni muszą brać pod uwagę faktyczny stan prawny, natomiast nie wiem skąd Pan Włodzimierz Suchocki wziął opinię naszego Radcy Prawnego, że skarga jest uzasadniona. Radca powiedział wyraźnie, że umowa, która była zawarta pomiędzy Państwem Myc a Panią Burmistrz nie ma znamion umowy i to wszystko. Ocenianie przez Pana Włodzimierza Suchockiego, że Pani Mecenasa powiedziała tak a nie inaczej jest po prostu nadużyciem”.

Pan Przewodniczący powiedział, że „to w jaki sposób Państwo zagłosują jest Państwa wyborem i decyzją. Jesteście radnymi i nikt nie może wam narzucić tego w jaki sposób chcecie przychylić się bądź odrzucić wniosek Komisji Rewizyjnej. Wcale to nie zobowiązuje Was do tego, że musicie głosować w taki sposób. Ważne jest to co powiedział radny Włodzimierz Suchocki, że radni po to zostali wybrani przez mieszkańców, żeby stać na straży prawa. Dlatego też osobiste wycieczki, że ktoś dokonał jakiejś nadinterpretacji słów Pani Mecenasa myślę, że nie powinny mieć tutaj miejsca dlatego, że ja także byłem świadkiem stwierdzenia, które wygłosiła Pani Mecenasa. Myślę, że nie tylko ja. Ale przyjąłem to do wiadomości i powiedziałem na posiedzeniu komisji, że mogę mieć rację, a jednak zdecyduje większość czy ją mam czy nie mam. Dlatego też myślę, że w sumieniu państwa wszystkich pozostawiam wynik tego głosowania”.

Radny Włodzimierz Suchocki powiedział: „ja nie stwierdziłem, że Pani Mecenasa odniosła się co do zasadności skargi czy nie. Ja odniosłem się tylko do tego i Pani Ania, która tutaj protokołowała na posiedzeniu Komisji Budżetu może potwierdzić, iż jest zapisane moje wyraźne pytanie do Pani Mecenasa: czy Burmistrz nie wywiązał się z umowy? To było tylko

to jedno stwierdzenie i Pani Mecenasa powiedziała, że „tak”, ponieważ nie zostały te czynności wykonane”.

Pan Burmistrz powiedział, iż Pani Radczynie stwierdziła, iż umowa nie miała znamion umowy.

Radny Włodzimierz Suchocki odpowiedział: „ale to jest zupełnie oddzielna kwestia Panie Burmistrzu”.

Następnie **Radny Stanisław Kawecki** zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji nad projektem uchwały, ponieważ uważa, że temat był szeroko rozwinięty na komisjach. „Dalsza dyskusja powoduje to, że czuję się bardzo mocno manipulowany”.

Pan Przewodniczący: „chciałbym jeszcze zwrócić jedną uwagę, że mamy uzasadnienie do uchwały, którym jest stanowisko Komisji Rewizyjnej i tylko od Państwa w tym momencie zależy czy to uzasadnienie przygotowane przez Komisję Rewizyjną będzie adekwatne do treści podjętej uchwały. „Z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały”, taki jest zapis i tak musi to brzmieć w uchwale Rady Miejskiej, gdyż ze statutu wynika, że każde rozstrzygnięcie skargi musi mieć swoje uzasadnienie”.

Pan Przewodniczący odczytał treść uchwały o treści stwierdzającej, że skarga Pana Mariana Myca na działania Burmistrza Jezioran jest uzasadniona.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Wynik głosowania:

- 5 głosów „za”
- 7 głosów „przeciw”
- 2 głosy „wstrzymujące się”.

Następnie przystąpiono do głosowania projektu uchwały, stwierdzającego, że skarga Pana Mariana Myca na działania Burmistrza Jezioran jest nieuzasadniona.

- 7 głosów „za”
- 5 głosów „przeciw”
- 2 głosy „wstrzymujące się”.

Rada w wyniku głosowania

**podjęła uchwałę Nr VIII/71/07
w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Mariana Myca na
działalność Burmistrza Jezioran
uznając skargę Pana Mariana Myca na działania Burmistrza Jezioran
za nieuzasadnioną
stanowiącą załącznik nr 3 do protokołu**

Pan Burmistrz: podziękował wszystkim radnym, którzy przychyłili się do tego, że prawo i szacunek do drugiego człowieka może znaczyć coś więcej niż prywatne, partykularne względy. „Dziękuję za to Państwu, bo wiem, że jest sens działania.” Mało tego, notabene chciałbym podkreślić Panie Przewodniczący, że wiem już czego dotyczyło w takim razie spotkanie Państwa pięć, sześć dni temu w urzędzie miejskim.

Radny Mirosław Półtorzycki „Pani Burmistrzu nie mam żadnych małych partykularnych interesów, natomiast stanowisko Komisji Rewizyjnej było dla mnie wiążące, nie wnिकam w szczegóły dlatego tak a nie inaczej przebiegało głosowanie z mojej strony. Dziękuję.”

4) **zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarki nieruchomościami i stosowania bonifikat,**

Pan Przewodniczący stwierdził, iż „uchwała ta została wywołana z mojej inicjatywy po rozmowie z Panem Burmistrzem w związku z uruchomieniem do sprzedaży pewnego terenu na obszarze Gminy Jeziorany, który według mojej oceny nie powinien być w ogóle sprzedawany do czasu rozwiązania spraw związanych z targowiskiem miejskim bez względu na to, kto ewentualnie byłby nabywcą tej nieruchomości. Pan Burmistrz po rozmowach ze mną uznał, że rzeczywiście ta forma rozwiązania tego problemu jest właściwa. W związku z tym, żeby nie obarczać Pana Burmistrza odpowiedzialnością za wszelkie odmowy wynikające ze sprzedaży pewnych nieruchomości, została wywołana ta uchwała. Być może nie do końca zrozumieliśmy się z Panem Burmistrzem co do treści tej uchwały. W związku z tym w zaproszeniu dostaliście Państwo treść uchwały w innym brzmieniu niż te jakie przegłosowywały komisje na swoich posiedzeniach. Ja chcę tylko przypomnieć, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy gospodarowanie nieruchomościami. Do czasu określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Burmistrz w każdym przypadku musi uzyskać zgodę od rady co do sposobu dysponowania tą nieruchomością. Zasady takie zostały określone, oczywiście były one nowelizowane kilkakrotnie w związku ze zmianą ustawy o gospodarce nieruchomościami. Stan na dzień dzisiejszy jest taki, że mamy dokładnie w załączniku do tej uchwały wykazane rodzaje nieruchomości, sposoby władania nieruchomością. Czyli określone są zasady i stwierdzenie, że z dniem wejścia w życie tych zasad zasadach nabywanie, zbywanie lub obciążanie nieruchomości, czyli zaciąganie zobowiązań pod te nieruchomości oraz ich wydzierżawianie lub najem nie wymaga zgody rady. W tym miejscu rada zrezygnowała ze swojego ustawowego prawa kontrolowania i należytej dbałości o majątek gminy. Propozycja, która została złożona do państwa dotyczyłaby tylko i wyłącznie sprzedawania z wyłączeniem gruntów niezabudowanych położonych w obrębie miasta Jeziorany oraz zgoda na wydzierżawianie gruntów pod prowadzenie działalności wydobywczej. W rozdziale 2 pkt 5 ppkt e. kropkę zastępuje się przecinkiem i po ppkt e. dodaje się ppkt f. w brzmieniu „pod prowadzenie działalności wydobywczej” czy dotyczy to wydzierżawiania gruntów?”

Pan Eugeniusz Chrostowski – Kierownik Referatu Rolnictwa odpowiedział, że tak.

Pan Przewodniczący powiedział: „po rozmowach i przeprowadzonych dyskusjach podczas prac komisji ten projekt uchwały został zmodyfikowany i otrzymaliście państwo treść uchwały w brzmieniu „dodaje się po wyrazie Jeziorany wyraz z zastrzeżeniem przypadków uwzględnionych w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały. I w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały w rozdziale pierwszym pkt 3 w ppkt b. otrzymywałby brzmienie „, sprzedawane z wyłączeniem gruntów niezabudowanych położonych w obrębie miasta Jeziorany na których sprzedaż wymagana jest zgoda Rady Miejskiej”. Czyli zaartykułowano dokładnie, że tylko i wyłącznie te zmiany, które będą miały dzisiaj miejsce wymagać będą zgody Rady Miejskiej. Pozostałe pozostaną w tym kształcie jak jest dotychczas. Dalszy pkt pod prowadzenie działalności wydobywczej, czyli tej, która jest związana z wydzierżawianiem gruntów. Z kolei moja propozycja jest taka, aby z uwagi na bardzo kruchą materię to uprawnienie zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości było w kompetencji rady, tak jak wynika to z ustawy. Z tego też względu moja propozycja w tym kształcie jest taka, aby w uchwale Rady Miejskiej z 8 grudnia 2004 roku w sprawie określenia zasad gospodarki nieruchomościami i

stosowania bonifikat wykreślić pkt 2, który brzmi: „z dniem wejścia w życie zasad o których mowa w ust. 1 nabywanie, zbywanie lub obciążanie nieruchomości i ich wydzierżawianie lub najem nie wymagały zgody Rady Miejskiej”. Żeby każda chęć zakupu bądź zbycia nieruchomości, która jest nam zbędna, a jest potrzebna do realizacji naszych zadań, a są braki w budżecie na realizację inwestycji, żeby można było ją sprzedać. Jeżeli rok rocznie uchwalamy budżet i staramy się go zbilansować, wskazujemy źródła pokrycia deficytu w budżecie. Jest wskazywane, że robimy to bądź ze sprzedaży mienia bądź zaciągamy kredyty bądź składamy wnioski o dofinansowanie z programów Unii Europejskiej i inwestycje te realizujemy w ramach tak przyjętego budżetu. Inicjatywa będąca podstawą do sprzedaży lub wydzierżawienia zawsze pozostaje po stronie Burmistrza. To on decyduje, czy w danym okresie chce sprzedać coś czy chce coś kupić. To jest inicjatywa Burmistrza. Jednak z ustawy o samorządzie gminnym wynika, że w dobie współpracy z radą uważam, że Pan Burmistrz powinien wystąpić do rady z akceptacją swoich działań związanych ze sprzedażą lub wydzierżawianiem nieruchomości. Jest to oznaka dobrej współpracy Pana Burmistrza z Radą Miejską, a nie sytuacji takiej, gdzie my będziemy informowani o tym bądź nie informowani o tym jakie nieruchomości zostały kupione albo sprzedane. Będziemy ograniczać się tylko i wyłącznie do zaakceptowania i znalezienia pieniędzy w budżecie gminy na realizację tych zamierzeń. Nie bez znaczenia jest także fakt, iż doszło do wymiany nieruchomości, które według mojej oceny nie powinny mieć miejsca. Jest to dotychczasowe uprawnienie Pana Burmistrza, mógł to zrobić nie neguje tego, nie mniej jednak według mojej oceny ta transakcja w trosce o mienie gminy nie powinna nastąpić.

Pan Burmistrz: wyjaśnił, iż chodzi o uliczkę, która prowadzi do dwóch firm jak i również do ogródków działkowych. Jeśli właściciel tej uliczki - Pani Muddeman – Właściciel Firmy „ROYAL” zechciałaby zamknąć tę uliczkę przy samym wjeździe, to znowu powstałby problem, że nasze 70 osób, które pracują w Firmie „SUPER SMAK” straciłoby pracę. „I teraz co ja mam zrobić, czy ja mam rozmawiać z Panią Muddeman i z Panem Prezesem Firmy „SUPER SMAK” i łagodzić spór, który trwa, czy doprowadzić do eskalacji, żeby nasze 70 osób straciło pracę? Wybrałem to pierwsze, że będę rozmawiał z tymi ludźmi. Zaproponował, żeby na terenie naszej gminy wybrali sobie nieruchomość, którą my wycenimy. A więc wyszły dwie działki w Piszewie, co do których nie było w tym roku żadnego zainteresowania kupnem nikogo z zewnątrz. Zamieniliśmy te nieruchomości. Oni dopłacają różnicę pomiędzy tymi działkami w Piszewie a tą uliczką, która jest w Jezioranach. Ale ja mam proszę Państwa spokój i to jest spokój dla tych siedemdziesięciu rodzin, które pracują w firmach. Powiedział, iż został wybrany w wyborach bezpośrednich i jest reprezentantem. Mamy tutaj działać tak, aby był porządek i spokój i tym będziemy się kierować. Nie sądziłem nawet, że to będzie podlegało jakiegokolwiek weryfikacji czy ocenie. Bo jeżeli to by nie należało do moich możliwości czy kompetencji wtedy to rozumiem. Natomiast mam takie możliwości. Jeżeli chcielibyśmy mieć drugą uliczkę, która by przechodziła przez ul. Konopnickiej bądź zatargi, że będzie zamykana uliczka, to mogliśmy w to brnąć dalej. Jednak zamierzam wszystkie konflikty rozwiązywać drogą pokojową”.

Pan Przewodniczący powiedział: „ja także zostałem wybrany przez mieszkańców. Nie kandydowałem na burmistrza, kandydowałem na radnego i wybrali mnie także mieszkańcy i staram się wypełniać swoją rolę radnego w sposób najlepszy jaki potrafię. Obowiązkiem radnego jest dokonanie należytej staranności w trosce o dobro gminy. Wynika to z ustawy o samorządzie gminnym. To, że Pan Burmistrz ma w tej chwili to uprawnienie wynika tylko i wyłącznie z woli radnych, którzy nie chcą albo nie mogą podejmować w tej sprawie decyzji. Myślę, że jest to właściwy element współpracy Panie Burmistrzu między radnymi a Panem jako szefem gminy jako osoby podejmującej decyzje w sprawie właściwej relacji między radą

a Panem. Bo czasami możemy odnieść wrażenie, że zostajemy poinformowani o fakcie albo zostajemy postawieni przed faktem dokonanym, gdzie tak naprawdę w tym momencie rada nie jest Panu Burmistrzowi do niczego nie potrzebna. Myślę, że nie taka jest rola radnych i rady żeby tylko i wyłącznie akceptować propozycje Pana Burmistrza.”

Pan Władysław Daliga – Zastępca Burmistrza stwierdził, iż „w przeszłości był popełniony błąd przy sprzedaży kawałka drogi o którym jest mowa. Nie może być tak, że zakład pracy zatrudniający siedemdziesięciu pracowników nie ma do niego dojazdu. Nie może być też tak, że osoby, które mają działki ogrodowe też nie mają do nich dojścia. W związku z tym należało ten konflikt rozwiązać i jedyną metodą rozwiązania problemu byłoby odkupienie tej drogi z powrotem od właściciela, aby siedemdziesięciu pracowników mogło dojechać do zakładu pracy i osoby miały także dostęp do ogrodów działkowych.”

Pan Burmistrz: „dlaczego ja widziałem to w ten sposób, żeby te grunty z poza terenu miasta należały w dalszej części do moich kompetencji, bo nie chciałbym, żebyśmy ze sprzedażą chociażby takiej działki np. nad jeziorem w Piszewie czekali do decyzji rady. Bo uważam, że to powinno być jak najszybciej załatwione. Mi nie zależy na utrzymaniu kompetencji, ale uważam, że to jest sensownie sformułowane”.

Pan Przewodniczący: „nic nie stoi na przeszkodzie, tak jak było to z lokalami mieszkalnymi i na terenie miasta i gminy, żeby przygotować treść uchwały i wskazać te wolne grunty, bo z dnia na dzień nam nie przybywa gruntów. My się nie rozrastamy, wiemy jaki mamy stan posiadania, wiemy gdzie jest właścicielem gmina i nie stoi nic na przeszkodzie, żeby podejmując uchwałę wskazać, że te grunty są do sprzedaży. Burmistrz ma otwartą rękę, czy ją sprzeda w tym tygodniu, za rok czy za dwa. Jest decyzja rady, że sprzedajemy tą nieruchomość i Pan Burmistrz może tą nieruchomość sprzedać”.

Pan Burmistrz : „ja się przy tym nie upieram Panie Przewodniczący. Po prostu uznaliśmy, że to będzie szybsza procedura.”

Pan Przewodniczący: „ja rozumiem oczywiście. W takim wypadku rada wie co się dzieje i świadomie podejmuje decyzje, a ponadto zdejmuję z Pana Burmistrza odpowiedzialność z ewentualnych rozbieżności dotyczących przeznaczenia gruntów. Rada przeznacza ten grunt do sprzedaży, więc jest to odpowiedzialność rady. Gdy rada zdecydowała, nie stawia Pana Burmistrza w trudnej sytuacji, że to Pan ma zdecydować o tym czy sprzedaje czy nie. Dlatego taka była moja intencja, żeby Pan Burmistrz nie był tą osobą do której potencjalni nabywcy będą mieć pretensje dlaczego Pan nie chce sprzedać danej nieruchomości. Czy dlatego, że ktoś jest brzydki czy gruby? Nie, dlatego, że rada nie przeznaczyła tej nieruchomości do sprzedaży, dlatego ja nie mogę Panu tej nieruchomości sprzedać. Tylko i wyłącznie miałem taką intencję”.

Pan Burmistrz powiedział, że w dzisiejszym sprawozdaniu z działalności międzysesyjnej było wyraźnie napisane, że dokonano zamiany z Firmą „ROYAL”, która przyjęła prawo do użytkowania dwóch działek położonych w obrębie miasta Jeziorany oraz dwóch działek w obrębie Piszewa. W wyniku tej zamiany spółka Royal wypłaciła Gminie Jeziorany prawie 21 900zł. Państwo macie ode mnie pełną informację tego co ja robię. Ta sprawa ciągnęła się pół roku. Najpierw firma ROYAL walczyła z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych o umorzenie hipoteki i mamy tak naprawdę w tej chwili duży spokój. Moglibyśmy wojować, albo zostawić ich, aby sami wojowali. Wchodzenie ze strony Urzędu pomiędzy dwa podmioty prywatne jest niezwykle trudne, ale czasami trzeba to zrobić dla dobra ludzi, którzy tam

pracują. Uważam, że w ramach tego co moglibyśmy stracić, kwestia odkupienia odcinka drogi jest bezdyskusyjna.”

Pan Przewodniczący „czyli rozumiem z wypowiedzi Pana Burmistrza, że ze zrozumieniem Pan podszedł do mojej propozycji związanej z wykreśleniem tego pkt 2. Nie widzi Pan tutaj żadnego problemu czy utrudnienia w Pana pracy w sytuacji kiedy wyznaczymy grunty do sprzedaży i zdjęta zostanie z Pana odpowiedzialność?”

Pan Burmistrz: „mówimy o punkcie 2 w załączniku nr 1 do uchwały?”

Pan Przewodniczący : „nie, mówimy o punkcie 2 w brzmieniu pierwotnym z grudnia 2004 roku i o wykreślenie tego punktu.”

Pan Burmistrz: „zapytał, czy mówimy o wykreśleniu całego punktu 2?”

Pan Przewodniczący odpowiedział, że tak.

Pan Burmistrz powiedział, że tam jest jeszcze ppkt „b” w rozdziale 2.

Pan Przewodniczący stwierdził, iż mówi o uchwale z grudnia 2004 roku: „z dniem wejścia w życie zasad o których mowa w ustępie 1 nabywanie, zbywanie lub obciążanie nieruchomości oraz ich wydzierżawianie lub najem nie wymaga zgody Rady Miejskiej”.

Po wypowiedzianych słowach **Pan Przewodniczący** skierował pytanie do Pana Burmistrza: czy to coś utrudni Panu w jakiś sposób?

Pan Burmistrz powiedział, że: „mi to nic nie utrudni. Rozumiem, że to by wyglądało w ten sposób, że na przykład mamy do sprzedania 50, 60 działek, zostaje wskazane jaki jest cel tej sprzedaży i rada wtedy podejmuje stosowną uchwałę?”

Pan Przewodniczący: odpowiedział, że tak by to właśnie się odbywało. „Nie macie państwo treści tej uchwały, ale pozwolę sobie ją zredagować. Ja ją mam i część radnych również ją ma”.

Radny Stanisław Kawecki powiedział, że „trudno jest debatować o dość istotnych sprawach na sucho. Jeżeli ja mam poprzednią uchwałę i jakiś punkt czy paragraf zmieniamy na inny, to wtedy mogę się do tego odnieść. Jeżeli słyszę bardzo długi wywód i to nie jest poparte niczym co mogę postawić przed nos i porównać, to trudno jest na ten temat dyskutować.”

Pan Przewodniczący zapytał, czy radni wraz z materiałami sesyjnymi otrzymali również uchwałę z grudnia 2004 roku?

Protokolantka odpowiedziała, że nie.

Radny Włodzimierz Suchocki powiedział, iż dostaliśmy załącznik do uchwały z grudnia 2004 roku razem z pierwszą uchwałą.

Radny Stanisław Kawecki: „dostaliśmy propozycje tych zmian w pierwotnej wersji i do tego materiały były. Natomiast Pan Przewodniczący rozszerza zakres”.

Pan Przewodniczący odpowiedział, iż nie rozszerza zakresu tylko przedstawia propozycję zmian. „Nadal się obracamy w obrębie uchwały w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami i stosowania bonifikat. Cały czas jest to ta uchwała, natomiast propozycja moja po rozmowie z Panem Burmistrzem, jak państwo słyszeliście, jest taka aby zmienić ten zapis. Mieliśmy zapis dotyczący zapisów w załączniku tylko i wyłącznie dotyczących nieruchomości na terenie miasta. Natomiast wykreślenie punktu 2 z grudnia 2004 roku dotyczy całego obszaru nie tylko miasta. Daje to jak gdyby alibii, zabezpieczenie Burmistrzowi, że ewentualne nie wystawienie jakiejś nieruchomości do sprzedaży dale Burmistrzowi oparcie w radzie. Wtedy burmistrz nie może być atakowany przez ewentualnego nabywcę, że jest to jego indywidualna decyzja.”

Radny Andrzej Aptazy poinformował, iż odbyło się posiedzenie komisji na którym projekt uchwały został przyjęty i dlatego jest za przyjęciem projektu uchwały, który przedstawiony był na posiedzeniu Komisji.

Pan Przewodniczący zapytał na której komisji, ponieważ na każdej komisji były różne projekty uchwał?

Radny Andrzej Aptazy odpowiedział, że ma na myśli posiedzenie Komisji Budżetu.

Radny Włodzimierz Suchocki - Przewodniczący Komisji Budżetu nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi radnego Andrzeja Aptazego powiedział, że na posiedzeniu Komisji Budżetu radni nie przegłosowywali projektu powyższej uchwały, ponieważ miały zajść w niej pewne zmiany.

Radny Andrzej Aptazy stwierdził, iż o tych zmianach dowiadujemy się dopiero teraz w trakcie sesji.

Radny Włodzimierz Suchocki odpowiedział, iż radni mają wszystkie materiały. „Mamy uchwałę z 2004 roku, dostaliśmy propozycję uchwały która była zgłoszona przez Pana Przewodniczącego i mamy również załącznik z 2004 roku. Każdy dostał te materiały.”

Radny Stanisław Kawecki zgłosił wniosek, aby zdjąć z porządku obrad uchwałę o której mowa i przygotować się do niej przyzwocie i wtedy będziemy podejmować dobre decyzje. Nie potrzebna jest nasza decyzja na dziś, bo jutro coś musimy zrobić. Natomiast tak na szybko i bez pełnej informacji możemy podjąć niewłaściwa decyzję, która na następnej sesji trzeba będzie zmieniać.

Pan Przewodniczący stwierdził, iż porządek obrad przegłosowuje się na początku sesji a nie teraz.

Radny Tadeusz Cichowski wyjaśnił, iż można przegłosować wniosek radnego i na przykład go nie przyjąć.

A więc **Pan Przewodniczący** powiedział, iż należy przegłosować wniosek Radnego Stanisława Kaweckiego.

Radny Karol Brzeziński zawnioskował o wprowadzenie przerwy.

Pan Burmistrz powiedział, że „jeżeli przejdzie wniosek Radnego Stanisława Kaweckiego, to w jakiś sposób zablokujecie mi ręce. Jeżeli Państwo zablokujecie mi ręce i nie będę mógł w tym roku robić dróg, to będzie to dla mnie niezwykle istotne”.

Pan Przewodniczący: „Panie Burmistrzu to nie zmienia faktu, że obowiązuje obecny stan prawny, który jest, który Panu nie blokuje możliwości.”

Pan Burmistrz: „w jakiś sposób mi blokuje Panie Przewodniczący, bo teraz rozmawiamy o punkcie 2 ppkt b w rozdziale II punktu 5: „w załączniku nr 1 do uchwały w punkcie „a” w rozdziale I punkt 3 ppkt b otrzymuje brzmienie: „sprzedawana z wyłączeniem.” Oraz ppkt „b” w rozdziale II punktu 5 w ppkt „e” kropkę zastępujemy przecinkiem. Po ppkt „e” dodaje się ppkt „f” w brzmieniu: „pod prowadzenie działalności wydobywczej.” Jeżeli Państwo zdejmiecie dzisiaj tą uchwałę z porządku obrad i będziemy czekali do kolejnej sesji, to nie będę mógł robić na wsiach dróg”.

Pan Przewodniczący: „ale skąd wydobywać żwir?”

Pan Burmistrz: „ja nie mówię skąd, ale to jest jedna z możliwości gdzie możemy wydobywać żwir. Jeżeli Państwo tego nie wiecie, to może ja zapytam sołtysów. Bo wszyscy sołtysi wiedzą gdzie mamy tzw. nielegalne żwirownie z których czerpiemy żwir. Ja to robię proszę Państwa nielegalnie.”

Radny Krzysztof Grabowski: „ale tak Świątki robią na przykład”.

Pan Burmistrz: Tak. I dopóki ktoś mi się w tym momencie nie dobierze do skóry, to ja to robię nielegalnie. Ja nie mogę wydobywać żwiru.

Pan Przewodniczący: „to my nie możemy głosować za nielegalną rzeczą.”

Pan Burmistrz powiedział: „Jeżeli to dzisiaj nie wejdzie: ppkt „b”, to ja automatycznie mam związane ręce jeżeli chodzi o robienie Państwu dróg. Ktokolwiek do mnie przyjdzie powiem proszę iść do rady z tym ”.

Pan Przewodniczący: „ale jak do tej pory były robione drogi? Przecież słyszymy, że są robione drogi gminne, a tej uchwały nie ma w tej chwili?”

Pan Burmistrz: „tak, ale to wynikało z przetargu, gdzie my zamawialiśmy w dalszym ciągu żwir. Natomiast żwir poszedł tak daleko w górę, że my nie będziemy w stanie tego robić?”

Pan Przewodniczący: „ale z tego by wynikało, że rada uchwalając tą uchwałę w takim kształcie z tym ppkt ma jak gdyby zalegalizować nielegalne działania wynikające z nielegalnego wydobywania.”

Pan Burmistrz odpowiedział, że „nie.”

Pan Przewodniczący powiedział, że tak to zabrzmiało.

Pan Burmistrz: „Proszę Państwa w uchwale jest stwierdzenie „pod prowadzenie działalności wydobywczej”, tutaj nie chodzi o moją działalność wydobywczą, żeby było jasne. Tylko ja chcę wydzierżawić grunt, co jest możliwe, żeby ktoś prowadził działalność wydobywczą.”

Pan Przewodniczący: „ale jeżeli nie ma w tym miejscu żwirowni, to gmina nie może wpisać w umowie przeznaczania tej dzierżawy. Bo jeżeli ten człowiek będzie wydobywał, a tam nie ma żwirowni, to gmina wprowadza go w błąd.”

Pan Burmistrz: „proszę Państwa jeszcze raz powtarzam, ja nie będę tego dzisiaj dłużej uzasadniał. Jeżeli ta uchwała nie zostanie dzisiaj przegłosowana obojętnie w jakim kształcie ja będę miał związane ręce jeżeli chodzi o robienie Państwu w dalszym ciągu dróg.”

Pan Przewodniczący zapytał radnego Stanisława Kaweckiego, czy podtrzymuje swój wniosek?

Radny Stanisław Kaweki odpowiedział, iż wycofuje wcześniej złożony wniosek i przychylił się do wniosku radnego Karola Brzezińskiego, a mianowicie również wnioskując o wprowadzenie przerwy.

Następnie **Pan Przewodniczący** zarządził dziesięciominutową przerwę.

Po przerwie **Pan Przewodniczący** stwierdził, iż w zaproszeniu dostaliśmy uchwałę w brzmieniu: „wprowadza się następujące zmiany w rozdziale 1 pkt 3 ppkt b. otrzymuje brzmienie: sprzedawane z wyłączeniem gruntów niezabudowanych położonych w obrębie miasta Jeziorany. W rozdziale 2 pkt 5 w ppkt e. kropkę zastępuje się przecinkiem, dodaje się ppkt f. w brzmieniu: „pod prowadzenie działalności wydobywczej”, tak było w zaproszeniu na sesję i taki też kształt omawiała Komisja Oświaty. Komisja Budżetu dostała autopoprawkę Pana Burmistrza w takim kształcie, iż w §1 w ust. 2 po wyrazie Radzie Miejskiej dodaje się wyrazy w brzmieniu: z zastrzeżeniem przypadków uwzględnionych w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały i w załączniku nr 1 do uchwały w rozdziale 1 pkt 3 ppkt b. otrzymuje brzmienie: sprzedawane z wyłączeniem gruntów niezabudowanych położonych w obrębie miasta Jeziorany na których sprzedaż wymagana jest zgoda Rady Miejskiej i ppkt pozostałe bez zmian. To jest druga wersja uchwały zaproponowana przez Pana Burmistrza i moja dzisiejsza propozycja: aby w uchwale z grudnia 2004 roku w §1 skreślić pkt 2 w brzmieniu: z dniem wejścia w życie zasad, o których mowa w ust. 1 nabywania, zbywania, obciążanie nieruchomości oraz ich wydzierżawienie lub najem nie wymaga zgody Rady Miejskiej”. Z uwagi na to, że mamy dwie wersje przedłożone przez Pana Burmistrza, jedna w zawiadomieniu, a drugą jako autopoprawka na komisji, no i moja propozycja jako najdalej idąca. Mam pytanie: czy są jakieś głosy w sprawie, stanowiska, bo rozumiem, że po to była przerwa?”

Radny Stanisław Kaweki stwierdził, iż byłby za głosowaniem tego projektu uchwały, nad którym były przeprowadzane dyskusje na komisjach i tylko tym się posługiwać. „W woli wyjaśnienia Państwu Sołtysom nie byłem za tym, żeby uniemożliwić wydobywanie żwiru, bo byłaby to rzecz zła. Natomiast tymi wszystkimi poprawkami byłem zbity z tropu. Po dyskusji z Panem Burmistrzem i radnymi przychyliam się w całości do tej uchwały omawianej na Komisji.”

Pan Przewodniczący: „zapytał na której komisji?”

Radny Włodzimierz Suchocki: „Pan Stanisław nie uczestniczył do końca w Komisji Budżetu.”

Radny Stanisław Kaweki: „Na piśmie mam projekt tej uchwały, a czytać potrafię.”

Z drugiej strony chciałbym uzyskać zapewnienie Pana Burmistrza, że dzierżawienie pod działalność wydobywczą dotyczy wyłożenia żwiru tylko na nasze drogi, a nie sprzedaży żwiru poza teren gminy. Bo po pewnym czasie możemy znaleźć się w takiej sytuacji, że zabraknie nam żwiru na inwestycje w Jezioranach, na naprawy dróg. Bo to byłaby dla nas katastrofa gdyby okazało się, że musimy sprowadzać żwir na remont naszych dróg na przykład spod Działdowa czy ze Śląska. To byłaby dla nas bardzo zła sytuacja. Jestem za tym, żeby ten żwir wydobywać na terenie gminy i zużywać na naszym obszarze. Bo nie ma na dzień dzisiejszy nadmiaru tych surowców”.

Pan Przewodniczący: „w związku z tym za którym projektem uchwały Pan jest. Za pierwotnym projektem uchwały zaproponowanym przez Pana Burmistrza czy za autopoprawką, która była przedstawiona na Komisji Budżetu?”

Radny Stanisław Kawecki odpowiedział, że: za projektem uchwały nad którym pracowała Komisja Budżetu.”

Pan Burmistrz zwrócił się do Radnego Stanisława Kaweckiego: „mógłby Pan odczytać o która uchwałę dokładnie chodzi, żeby nie zaistniała pomyłka?”

Radny Stanisław Kawecki: „w uchwale nr XVII/174/04 Rady Miejskiej w Jezioranach z dnia 8 grudnia 2004 roku w sprawie określenia zasad gospodarki nieruchomościami i stosowania bonifikat wprowadza się następujące zmiany:

„W paragrafie 1 ustęp 2 po wyrazie Miejskiej dodaje się wyrazy....”

Pan Przewodniczący: „już wiemy o który projekt uchwały chodzi, bo w tamtej treści nie było tego zapisu”.

Następnie **Pan Przewodniczący** zapytał, czy ten ppkt f. który chcemy wprowadzić na prowadzenie działalności wydobywczej dotyczy dzierżaw? Już raz o to pytałem i Pan mi odpowiedział. Jeżeli my chcemy robić to na swoje potrzeby, to nie łatwiej jest wynająć tylko transport, a nie wydzierżawiać komuś żwirowni?

Pan Burmistrz: „ale my nie mamy uprawnienia do żwiru.”

Pan Przewodniczący: „kto będzie pilnował, żeby żwir trafiał na teren naszej gminy, a nie gdzieś indziej?”

Pan Burmistrz: „w umowie dzierżawy będzie obwarowane ile my chcemy żwiru, który będzie z danego hektara, ponieważ to jest wyliczalne”.

Pan Przewodniczący: „ale to jest tak naprawdę nie sprawdzalne Panie Burmistrzu”.

Pan Burmistrz: „wszystko jest nie sprawdzalne. Mamy możliwość pozyskiwania żwiru tak naprawdę za darmo i ja Państwu będę robił drogi tylko wykopując rowy. Bo jeżeli my będziemy chcieli wydobywać żwir o którym mówimy, to byśmy musieli w budżecie zarezerwować milion albo dwa miliony złotych. Nas na to nie stać.”

Radny Tadeusz Zięba: „ale to przecież nie ma różnicy czy my zrobimy tak jak była proponowana zmiana, bo przecież i tak nikt tego nie będzie pilnował.”

Pan Przewodniczący: „Pan w tym momencie zaprzecza słowom Pana Burmistrza, nie może być tak, że nikt nie będzie tego pilnował.”

Pan Burmistrz: „granic działki którą będziemy wydzierżawiali, czyli wydzierżawiamy na przykład jeden hektar i nic poza granice tej działki nie może przejść, to jest oczywiste. I mówimy, że chcemy aby w przeciągu roku nawieziono na wyszczególnione drogi tyle i tyle żwiru. To kogo ja mam pilnować.”

Pan Zygmunt Stachlewski – Kierownik Referatu Budownictwa powiedział, iż z prawa geologicznego wygląda, jeśli jest areał do 2 ha i 20 000 m³ wydobyć w stosunku rocznym, koncesje na to wydaje starosta, a jeśli taki oferent załatwi umowę dzierżawy np. na dwa hektary i później musi się rozliczyć z tych ilości wydobytych i jeśli przekroczy 20 000 m³ na 2 ha płaci karę.

Pan Przewodniczący powiedział, że koncesja to jest oddzielna sprawa, a lokalizowane zwirowni, to jest zupełnie oddzielny temat. Następnie Pan Przewodniczący stwierdził, iż najpierw należy przegłosować przyjętą autopoprawkę Pana Burmistrza, bo zgodnie z porządkiem obrad państwo dostaliście w zawiadomieniu o sesji inną treść uchwały, a w tej chwili mamy po autopoprawkach Pana Burmistrza, dodanie w pkt 1, §1, ust. 2 po wyrazie Radzie Miejskiej dodaje się wyrazy w brzmieniu z zastrzeżeniem przypadków uwzględnionych w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały. Pan Przewodniczący wyjaśnił, iż różnica między uchwałami polega na tym, że w pierwszej treści nie mamy sformułowania „po wyrazie miejskiej dodaje się wyrazy w brzmieniu z zastrzeżeniem przypadków uwzględnionych w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały, tego nie mamy i nie mamy „sprzedawane lub z wyłączeniem gruntów niezabudowanych położonych w obrębie miasta Jeziorany na których sprzedaż jest wymagana zgoda Rady Miejskiej. Dlatego, aby formalności stało się za dość musimy przyjąć autopoprawkę Pana Burmistrza i wtedy głosować uchwałę w takim kształcie.”

Radny Włodzimierz Suchocki zapytał, czy słowa: „w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały”, czyli tej dotyczącej uchwały z 8 grudnia 2004 roku, a nie tej uchwały którą podejmujemy?”

Pan Przewodniczący: „nie, tej którą podejmujemy w tej chwili.”

Radny Włodzimierz Suchocki:” ale do niej nie mamy na razie żadnych załączników?”

Pan Przewodniczący: powiedział, iż „mamy załącznik do pierwotnej uchwały, ponieważ to jest nadal ta sama uchwała, tylko w swojej podstawowej wersji załącznik. W którym wprowadza się tylko i wyłącznie w tym momencie zmiany „na prowadzenie działalności wydobywczej” i „wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych na terenie miasta” i to się zmienia w załączniku. Dlatego jest to ten sam załącznik który zmienia się dzisiaj.”

Pan Władysław Daliga – Zastępca Burmistrza: „Proszę Państwa w tej chwili Panu Przewodniczącemu chodzi o to, żeby przegłosować autopoprawkę, która sformułowana jest w następujący sposób:

„po wyrazie „Miejskiej” dodaje się wyrazy w brzmieniu: „z zastrzeżeniem przypadków uwzględnionych w załączniku Nr 1 do niniejszej uchwały.” Czyli najpierw zostaje przegłosowana autopoprawka, a następnie cała treść uchwały.”

Następnie przystąpiono do głosowania autopoprawki projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Wynik głosowania:

- 9 głosów „za”,

- 4 głosy „wstrzymujące się”.

W związku z powyższym autopoprawka Pana Burmistrza do projektu uchwały została przyjęta przez radę.

Następnie przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Pan Przewodniczący odczytał treść uchwały a następnie zapytał czy są uwagi i pytania do projektu uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Rada w wyniku głosowania przy 10 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr VIII/72/07
zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarki nieruchomościami
i stosowania bonifikat,
stanowiącą załącznik nr 4 do protokołu

5) określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie usuwania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych na terenie gminy Jeziorany,

Pan Przewodniczący wyjaśnił, iż projekt uchwały był szeroko omawiany na komisjach i związany jest ze wzrostem opłat za składowanie na wysypisku śmieci. Zmiana ceny 1m³ wywozu i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych podyktowana jest faktem wzrostu stawki (od lipca br) za unieszkodliwienie 1 tony odpadów na składowisku w Bisztynku z kwoty 64,20 zł brutto na kwotę 80,25 zł brutto oraz wzrostem cen materiałów pędnych.

Pan Przewodniczący odczytał treść uchwały a następnie zapytał czy są uwagi i pytania do projektu uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Rada w wyniku głosowania jednogłośnie

podjęła uchwałę Nr VIII/73/07
w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości
za usługi w zakresie usuwania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz
opróżnianie zbiorników bezodpływowych na terenie gminy Jeziorany,
stanowiącą załącznik nr 5 do protokołu

6) uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Jeziorany,

Pan Przewodniczący poprosił Pana Zygmunta Stachlewskiego bądź Pana Eugeniusza Chrostowskiego o przybliżenie zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Jeziorany, gdyż w materiałach sesyjnych wraz z zaproszeniem na sesję radni nie dostali tego materiału. Na komisjach także tych materiałów nie było. Była tylko wywołana uchwała. Załączników do tych zmian nie mieliśmy

i trudno było odnieść się do tego co jest przedmiotem zmian w studium.” W związku z tym Pan Przewodniczący prosi o przybliżenie radnym tych zmian.

Pan Zygmunt Stachlewski – Kierownik Referatu Budownictwa przedstawił projekt uchwały oraz wyjaśnił, iż poprzednie studium zostało uchwalone w 2001 roku i one było robione na podstawie ustawy z 1999 roku o zagospodarowaniu przestrzennym. W 2003 roku weszła nowa ustawa o planowaniu przestrzennym, automatycznie niektóre rzeczy trzeba było zmienić. Studium jest to taki dokument przedstawiający politykę przestrzenną, a to się wiąże z rozwojem gminy. W obecnym studium dokonuje się aktualizacji stanu istniejącego i przeznaczenia niektórych terenów pod przyszłe inwestycje. Jednym z celów zaznaczonych w starym studium była obwodnica w mieście Jeziorany prowadząca od ul. Kajki poprzez tak zwane przejście koło Pani Bukowskiej do kapliczki do ul. Kopernika - to zostało zlikwidowane. W miejsce tej obwodnicy jest wprowadzona inna obwodnica, która będzie na kierunku północ – południe łącząc drogi Dobre Miasto z Barczewem, w części zachodniej miasta Jeziorany. Inną zmianą jest rozszerzenie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, pod zabudowę o działalności rolniczej. Jest też zaproponowana obwodnica na kierunku południe – wschód, Barczewo – Dobre Miasto – Lutry tylko z tym, że to jest na kierunku wschodnim w kierunku Biskupca. Tu są dwa warianty, jeden z wyjściem tej obwodnicy między torami a była firma ”Almag”, a druga propozycja jest aby wyjście obwodnicy było za „Agrokompleksem”. Następną zmianą jest przeznaczenie terenu pod oczyszczalnię. Dodał, iż na planie zagospodarowania są planowane dwie oczyszczalnie, jedna we Franknowie i druga w Radostowie. Jest także ujęta aktualizacja infrastruktury, naniesienie sieci wodociągowo – kanalizacyjnej, które są wybudowane. Są również tereny przeznaczone pod elektrownie wiatrowe. Tereny na których spodziewane są złoża kopalin w miejscowościach: Modliny, Derc, Lekity, Studzianka, Miejska Wieś.

Pan Przewodniczący odczytał treść uchwały a następnie zapytał czy są uwagi i pytania do projektu uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Rada w wyniku głosowania przy dwóch głosach wstrzymujących się

podjęła uchwałę Nr VIII/74/07

**w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania
przestrzennego miasta i gminy Jeziorany,
stanowiącą załącznik nr 6 do protokołu**

**7) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
gminy Jeziorany w obrębie miejscowości Radostowo,**

Pan Zygmunt Stachlewski przedstawił projekt uchwały oraz wyjaśnił, że na wniosek mieszkańców Radostowa przystępuje się do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jeziorany w obrębie miejscowości Radostowo. Teren objęty planem stanowi własność Agencji Nieruchomości Rolnych . Sporządzony plan będzie obejmował tereny przyjeziorne jeziora Blanki z przeznaczeniem na plażę i tereny wypoczynkowe. Dodał, że przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jeziorany w obrębie miejscowości Radostowo to wydatek w budżecie gminy 2007 w wysokości 15 000,00 zł.

Pan Przewodniczący zapytał, czy teren o którym mowa nie mieści się w strefie chronionego krajobrazu?

Radny Stanisław Kawecki powiedział, że cały teren wokół Jeziora Blanki wchodzi w ten obszar chroniony.

Pan Przewodniczący zapytał, że na pewno nie ma tam natury 2000 ?

Pan Zygmunt Stachlewski odpowiedział, że nie ma.

Pan Przewodniczący odczytał treść uchwały a następnie zapytał czy są uwagi i pytania do projektu uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Rada w wyniku głosowania jednogłośnie

podjęła uchwałę Nr VIII/75/07

**w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jeziorany w obrębie miejscowości Radostowo,
stanowiącą załącznik nr 7 do protokołu**

8) finansowania zadania „dowożenie uczniów szkół i przedszkoli w latach 2007 – 2010”,

Pani Danuta Zawolska – Sekretarz Gminy przedstawiła projekt uchwały oraz wyjaśniła, iż wywołanie uchwały wynika z tego, że będzie zawarta umowa z przewoźnikiem na dowóz dzieci ze szkół na okres trzyletni.

Radny Włodzimierz Suchocki zapytał, czy w tych kwotach są ujęte dowożenia dzieci z miejscowości na terenie gminy Jeziorany na zajęcia dodatkowe do Jezioran?

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie. Przetarg dotyczył tylko dowożenia dzieci do szkoły na lekcje. Dodał, iż cena po przetargowa była niższa niż ta zarezerwowana.

Pan Przewodniczący odczytał treść uchwały a następnie zapytał czy są uwagi i pytania do projektu uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Rada w wyniku głosowania jednogłośnie

podjęła uchwałę Nr VIII/76/07

**w sprawie finansowania zadania
„dowożenie uczniów szkół i przedszkoli w latach 2007 – 2010”
stanowiącą załącznik nr 8 do protokołu**

9) utworzenia obwodu głosowania w Oddziale Zewnętrznym w Kikicach Zakładu Karnego w Barczewie do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 21 października 2007 roku,

Pani Danuta Zawolska – Sekretarz Gminy omówiła projekt uchwały oraz poinformowała, iż zgodnie z art. 30 ust. 2 w/w ustawy tworzy się obwody głosowania dla wyborców przebywających w zakładach karnych i aresztach śledczych oraz w oddziałach zewnętrznych tych zakładów i aresztów. Nieutworzenie takiego obwodu jest możliwe wyłącznie w uzasadnionych wypadkach na wniosek dyrektora zakładu karnego lub aresztu.

Dyrektor Zakładu Karnego w Barczewie poinformował, że celowe jest utworzenie obwodu głosowania w Oddziale zewnętrznym w Kikicach m.in. ze względu na 62 przebywających osadzonych mających czynne prawo wyborcze. Uchwał nie rodzi skutków finansowych, ponieważ środki, które przekaże delegatura zostaną wykorzystane do wyposażenia obwodu do głosowania.

Radny Stanisław Kawecki zapytał, czy wszystkie obwody będzie trzeba na nowo tworzyć uchwałą Rady Miejskiej?

Rady Tadeusz Cichowski wyjaśnił, iż zwyczajowo do Sejmu i Senatu i Prezydenckie przeprowadza się w tych samych obwodach do głosowania.

Pan Przewodniczący odczytał treść uchwały a następnie zapytał czy są uwagi i pytania do projektu uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Rada w wyniku głosowania jednogłośnie

podjęła uchwałę Nr VIII/77/07

w sprawie utworzenia obwodu głosowania w Oddziale Zewnętrznym w Kikicach Zakładu Karnego w Barczewie do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 21 października 2007 roku, stanowiącą załącznik nr 9 do protokołu

10) zmiany uchwały nr VII/68/07 z dnia 29 czerwca 2007 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007 rok,

Pan Przewodniczący odczytał treść pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej, które stanowi **załącznik nr 16 do protokołu.**

Następnie poinformował, iż wyjaśniono rozbieżności o których mowa w piśmie. Wynikały one z faktu, iż załączniki, które zostały skierowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej były niewłaściwymi załącznikami. Jednak te które rada głosowała na sesji były według zapewnień Pani Skarbnik właściwymi. Dodał, iż wyjaśnienie Pani Skarbnik zostało przyjęte przez Regionalną Izbę Obrachunkową. „Podczas mojej nieobecności właściwe załączniki zostały przekazane i podpisane przez Zastępcę Przewodniczącego Rady Miejskiej - Panią Ewę Maculewicz. W związku z tym, po posiedzeniu Kolegium otrzymaliśmy pismo kierowane do państwa z Regionalnej Izby Obrachunkowej, po czym odczytał treść powyższego pisma, które stanowi **załącznik nr 17 do protokołu.**

Dodał, iż w związku z powyższym została wywołana powyższa uchwała.

Pan Przewodniczący odczytał treść uchwały a następnie zapytał czy są uwagi i pytania do projektu uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Rada w wyniku głosowania jednogłośnie

podjęła uchwałę Nr VIII/78/07

w sprawie zmiany uchwały nr VII/68/07 z dnia 29 czerwca 2007 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007 rok, stanowiącą załącznik nr 10 do protokołu

11) zmian w budżecie gminy na 2007 rok,

Pani Maria Compa – Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały.

Pan Przewodniczący odczytał treść uchwały a następnie zapytał czy są uwagi i pytania do projektu uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Rada w wyniku głosowania jednogłośnie

podjęła uchwałę Nr VIII/79/07

w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007 rok

stanowiącą załącznik nr 11 do protokołu

Ad. 7. Przyjęcie protokołu VII sesji.

Protokół z VII sesji udostępniony był do wglądu w dniu sesji.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Rada w wyniku głosowania przy jednym głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół z VII sesji Rady Miejskiej w Jezioranach odbytej w dniu 29 czerwca 2007 roku.

Ad. 8. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych.

Nie było.

Ad. 9. Wolne wnioski i zapytania.

Radna Ewa Maculewicz w imieniu Lokalnej Grupy Działania „Warmiński Zakątek” zaprosiła wszystkich na szkolenie, które odbędzie się w czwartek w szkole Tuławkach o godzinie 15.00. Szkolenie będzie na temat oczyszczalni ścieków.

Następnie zaprosiła wszystkie Panie do udziału w projekcie pod tytułem „Gdzie diabeł nie może...”, odbędzie się to w Gierzbuniu, od piątku popołudnia do niedzieli ostatni weekend września. Spotkanie organizuje stowarzyszenie „Nasze Frączki”.

Następnie **Pan Przewodniczący** przypomniał radnym o spotkaniu, które zostało zorganizowane z inicjatywy Pana Burmistrza, dnia 11 września o godzinie 16.00 w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Jezioranach.

W związku z tym, że porządek obrad VIII sesji Rady Miejskiej w Jezioranach został wyczerpany Przewodniczący Rady Miejskiej w Jezioranach zakończył obrady VIII sesji dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Protokołowała

Anna Gleszczyńska

Przewodniczący Rady Miejskiej

Leszek Boczkowski